



Αθήνα, 8 Μαΐου 2020

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

**ΘΕΜΑ: Ακύρωση ή ματαίωση διαγωνισμού Δήμου Λαμιέων με τίτλο
«ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. & ΕΠΕΚΤΑΣΗ
ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ»**

Ι. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ

Με την υπ.αριθ.119 /2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μου ανατέθηκε η εντολή να γνωμοδοτήσω επί όλων των αναφερομένων θεμάτων στο υπ' αριθ. πρωτ. 9897/26-2-2020 έγγραφο του Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής - Δημάρχου Λαμιέων, αφού προηγουμένως μελετήσω τα στοιχεία του φακέλου, ήτοι αφού λάβω υπόψη: (i) τη με αριθμό 96/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων, με την οποία η εν λόγω Επιτροπή: (α) Κρίνει ότι το θέμα *«Απόρριψη [μη έγκριση] του από 24/09/2018 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού - Ακύρωση διαδικασίας - Ανάκληση διακήρυξης του διαγωνισμού «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.»* είναι ιδιαίτερα σοβαρό και εμπίπτει στο άρθρο 72 παρ. 3 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 του Ν. 4623/2019* (β) παραπέμπει το θέμα με τίτλο : *«Απόρριψη [μη έγκριση] του από 24/09/2018 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού - Ακύρωση διαδικασίας - Ανάκληση διακήρυξης του διαγωνισμού «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.»* για συζήτηση και λήψη απόφασης στο Δημοτικό Συμβούλιο* (γ) διαβιβάζει στο Δημοτικό Συμβούλιο (α) την υπ. αριθ.πρωτ.7531/14-02-2020 εισήγηση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, (β) την υπ.αριθ.πρωτ.8175/18-02-2020 συμπληρωματική εισήγηση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής και (γ) το παρόν πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής. (ii) την υπ. αριθ. πρωτ.7531/14-02-2020 εισήγηση, την υπ. αριθ. πρωτ. 8175



/18-02-2020 συμπληρωματική εισήγηση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής και τα όσα έγγραφα και προφορικά διατυπώθηκαν στην εν λόγω συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής από όσους συμμετείχαν σε αυτή. (iii) τον φάκελο της υπόθεσης του διαγωνισμού «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», από την αρμόδια υπηρεσία.

Η εν λόγω απόφαση μου διαβιβάστηκε δια του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής και Δημάρχου Λαμιέων κ. Ευθύμιου Καραϊσκού, ο οποίος και μου υπέβαλε το ακόλουθα ερωτήματα σχετικά με τη νομιμότητα της απόφασης ακύρωσης – ματαίωσης του διαγωνισμού του έργου «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», που διενεργείται με το σύστημα «μελέτη – κατασκευή» του άρθρου 8 του κωδικοποιητικού νόμου 3669/2008 («Κώδικας Δημοσίων Έργων ή «Κ.Δ.Ε.»):

«Ι. Αφού λάβετε υπόψη:

- 1.-** την με αριθμό 96/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων, με την οποία η εν λόγω Επιτροπή: (α) Κρίνει ότι το θέμα «Απόρριψη [μη έγκριση] του από 24/09/2018 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού - Ακύρωση διαδικασίας - Ανάκληση διακήρυξης του διαγωνισμού «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.ΤΑ & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.», είναι ιδιαίτερα σοβαρό και εμπίπτει στο άρθρο 72 παρ.3 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 του Ν. 4623/2019, (β) Παραπέμπει το θέμα με τίτλο : «Απόρριψη [μη έγκριση] του από 24/09/2018 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού - Ακύρωση διαδικασίας - Ανάκληση διακήρυξης του διαγωνισμού «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.ΤΑ & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.», για συζήτηση και λήψη απόφασης στο Δημοτικό Συμβούλιο. (γ) Διαβιβάζει στο Δημοτικό Συμβούλιο (α) την υπ. αριθ.πρωτ.7531/14-02-2020 εισήγηση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, (β) την υπ.αριθ.πρωτ.8175/18-02-2020 συμπληρωματική εισήγηση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής και (γ) το παρόν πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής.
- 2.-** την υπ. αριθ.πρωτ.7531/14-02-2020 εισήγηση, (β) την υπ.αριθ.πρωτ. 8175 /18-02-2020 συμπληρωματική εισήγηση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής και τα



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

όσα έγγραφα και προφορικά διατυπώθηκαν στη εν λόγω συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, από όσους συμμετείχαν σε αυτή.

3.- το φάκελο της υπόθεσης του διαγωνισμού «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.ΤΑ & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», από την αρμόδια υπηρεσία.

II. Παρακαλούμε **να γνωμοδοτήσετε σχετικά** επί όλων αυτών.»

Εν συνεχεία, τα ανωτέρω ερωτήματα συγκεκριμενοποιήθηκαν στα κατωτέρω τρία βασικά ερωτήματα:

- «1/ αν είναι νόμιμη και βάσιμη η εισήγηση (αρχική και συμπληρωματική)*
- 2/ στο στάδιο αυτό, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του Δήμου, τα όσα περιλαμβάνει η εισήγηση ;*
- 3/ αν σε αυτό το στάδιο γίνει δεκτή η εισήγηση, υπάρχει ενδεχόμενο δημιουργίας αξιώσεων αποζημιώσεως σε βάρος του Δήμου και υπέρ των εργοληπτριών εταιρειών;»*

Στο πλαίσιο αυτό μου διαβιβάσθηκαν τόσο η αρχική (εφεξής και «Εισήγηση») όσο και η συμπληρωματική εισήγηση (εφεξής και «Σ.Ε.») προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων, η διακήρυξη, καθώς και διάφορα σημαντικά έγγραφα της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας.

II. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Δεδομένου του ιδιαίτερα περίπλοκου και μακροχρόνιου ιστορικού του προκείμενου διαγωνισμού, θα παραθέσω το ιστορικό όπως καταγράφεται στην Εισήγηση του Δημάρχου Λαμιέων προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με τίτλο «Απόρριψη [μη έγκριση] του από 24/09/2018 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού - Ακύρωση διαδικασίας - Ανάκληση διακήρυξης του διαγωνισμού «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.ΤΑ & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.»

Το παρατιθέμενο στην ως άνω εισήγηση ιστορικό του διαγωνισμού έχει ως εξής:

«1.- Ο Δήμος Λαμιέων προκήρυξε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό, με το σύστημα μελέτη- κατασκευή, για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο με τίτλο



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

«ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 29/04/2014.

1.1.- Στον εν λόγω διαγωνισμό, συμμετείχε η εταιρία με την επωνυμία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES) Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Ε.Σ. Α.Ε.» με έτερους συνδιαγωνιζόμενους τις «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ Α.Τ.Ε.Β.Ε.», «Κ/ΞΙΑ ΑΦΟΙ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ Α.Τ.Ε.Β.Ε.-ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», «Κ/ΞΙΑ SICAP S.A.-Ι. ΤΡΟΥΒΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», «ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Ε.», «ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» και «Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ».

1.2.- Με το από 29.04.2014 Πρακτικό Α' Σταδίου, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την προαγωγή του συνόλου των ως άνω προσφορών στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και με την υπ' αρ. 53752/04.07.2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής επικυρώθηκε η ως άνω εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

1.3.- Εν συνεχεία, με το από 12.01.2015 Πρακτικό της Α' Φάσης του Β' Σταδίου (IIα), η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων και κατά πλειοψηφία κρίθηκε ότι οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων «ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ Α.Τ.Ε.Β.Ε.», «Κ/ΞΙΑ ΑΦΟΙ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ Α.Τ.Ε.Β.Ε. - ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», «Κ/ΞΙΑ SICAP S.A.- Ι. ΤΡΟΥΒΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», «ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Ε.» και «ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» δεν πληρούν ορισμένες, επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες, απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και όρους προβλεπόμενους από την εφαρμοστέα νομοθεσία, με αποτέλεσμα οι εν λόγω διαγωνιζόμενοι να αποκλεισθούν από την περαιτέρω συμμετοχή στο διαγωνισμό και να προαχθούν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού η προσφορά της Εταιρίας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Ε.Σ. Α.Ε.» και της Κοινοπραξίας «Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ».

Κατά του ανωτέρω πρακτικού η εταιρία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Ε.Σ. Α.Ε.» άσκησε εμπροθέσμως την υπ' αριθμ. πρωτ. 4477/26.01.2015 ένστασή της, με την οποία προέβαλε και τεκμηρίωσε λόγους αποκλεισμού της Κοινοπραξίας «Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ», καθώς και ορισμένους πρόσθετους λόγους αποκλεισμού των ήδη



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

αποκλεισθέντων διαγωνιζομένων, με την αντίκρουση της σχετικής μειοψηφούσας άποψης της Επιτροπής Διαγωνισμού. Πλην όμως, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων, με την υπ' αριθμ. 289/2015 απόφασή της, απέρριψε την ως άνω ένσταση στο σύνολό της, κάνοντας δεκτή τη συμμετοχή της «Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ» και επικυρώνοντας την απόρριψη των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων.

Στις 18.03.2016, συντάχθηκε το υπό ίδια ημερομηνία Πρακτικό Δεύτερου Σταδίου - Β' φάση [ΙΙβ], με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων. Με το ως άνω Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ του αποκλεισμού της εταιρίας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» [«THALIS E.S. S.A.»] (καθολική διάδοχος της εταιρείας «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (ENVIRONMENTAL SERVICES) Α.Ε.») και εκτίμησε ως πλήρη και κατάλληλη την τεχνική προσφορά της «Κ/ΞΙΑΣ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ».

Κατά του ως άνω πρακτικού ΙΙβ η εταιρία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» [«THALIS E.S. S.A.»] υπέβαλε την υπ' αρ. πρωτ. 17831/04.04.2016 ένσταση και η κ/ξία «ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ» την υπ' αρ. 17659/04.04.2016 ένσταση. Επιπλέον, η εταιρία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» [«THALIS E.S. S.A.»] υπέβαλε την από 04.04.2016 αίτηση εξαίρεσης των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού, Ζορμπά και Κορμάζου, την οποία απέρριψε η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αρ. **244/2016** απόφασή της.

Παράλληλα, η Επιτροπή Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη τον ισχυρισμό της κ/ξίας «ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ» περί παράνομης συμμετοχής της εταιρίας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» [«THALIS E.S. S.A.»] στο διαγωνισμό, ζήτησε και έλαβε την με αρ. πρωτ. 36352/05.07.2016 γνωμοδότηση του δικηγόρου Βλάσιου Καρανάσιου. Εν συνεχεία, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της εταιρίας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» [«THALIS E.S. S.A.»], την απόρριψη της ένστασης της ίδιας εταιρίας και την αποδοχή εν



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

μέρει της ένστασης της κ/ξίας «ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ».

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων, με την υπ' αριθμ. **403/2016** απόφασή της, απέρριψε την ως άνω ένσταση της εταιρίας «THALIS E.S. S.A.» στο σύνολό της, κάνοντας δεκτή την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, και προέκρινε ως μοναδική συμμετέχουσα στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού την κ/ξία «Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ». Την ως άνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής η εταιρία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» [«THALIS E.S. S.A.»], προσέβαλε εμπροθέσμως με την υπ' αριθμ. πρωτ.46634/19.08.2016 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010.

Μετά την εκπνοή της δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την Άσκηση της υπ' αρ. πρωτ. 46634/19.08.2016 Προδικαστικής Προσφυγής, και ως εκ τούτου της σιωπηρής απόρριψης αυτής από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων, η τελευταία εξέδωσε, στις 13.09.2016 (εξ αναβολής από την 02.09.2016), την υπ' αρ. **430/2016** απόφασή της, με την οποία έκανε δεκτή την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της Προδικαστικής Προσφυγής και **απέκλεισε την εταιρία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» [«THALIS E.S. S.A.»]** από τη περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Κατά της ως άνω απόφασης, αλλά και της σιωπηρής απόρριψης της υπ' αρ. πρωτ.46634/19.08.2016 Προδικαστικής Προσφυγής της «THALIS E.S. S.A.», η εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο «THALIS E.S. S.A.» άσκησε την υπ' αρ. κατ. ΑΜ95/ 12.09.2016 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, η οποία συζητήθηκε στις 20.10.2016 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Α3 - ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ). Η εν λόγω αίτηση έγινε δεκτή στο σύνολό της, με την υπ' αρ. **Ν92/2016** Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Α3 - ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ), και απερρίφθη στο σύνολό της η ασκηθείσα (αντίθετων αιτιάσεων) παρέμβαση της συνδιαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας «ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ», που στρεφόταν κατά της συμμετοχής της εταιρίας «THALIS E.S. S.A.», υπερασπιζόμενη αντιστοίχως τη νομιμότητα της δικής της συμμετοχής.

Συγκεκριμένα, με την εν λόγω απόφαση, πιθανολογήθηκαν σοβαρά από το Δικαστήριο ως βάσιμοι οι περιεχόμενοι στην από 12.09.2016 αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων ισχυρισμοί περί της νομιμότητας συμμετοχής της Εταιρίας



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

«*THALIS E.S. S.A.*» στον εν θέματι διαγωνισμό και περί της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς της Κοινοπραξίας «*ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ*».

Περαιτέρω, συνέπεια της υπ' αρ. **N92/2016** απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά ήταν η αναστολή της εκτέλεσης της **430/2016 Απόφασης της Οικ. Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων και, τελικώς, της διαγωνιστικής διαδικασίας εν συνόλω, μέχρι να δημοσιευθεί η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά επί της αίτησης ακύρωσης κατά της υπ' αριθ. 430/2016 Απόφασης της Οικ. Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων**. Ειρήσθω ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 παρ. 7 του ν.3886/2010, προκειμένου να διατηρηθεί σε ισχύ το διατασσόμενο ασφαλιστικό μέτρο, η εταιρία άσκησε, νομίμως εμπροθέσμως, την με αριθ. καταχ. ΑΚ5/04.01.2017 αίτηση Ακύρωσης, η συζήτηση της οποίας, αρχικώς προσδιορισθείσα για την 16.03.2017, αναβλήθηκε οίκοθεν από το Δικαστήριο και δεν έχουμε ενημέρωση αν και πότε συζητήθηκε.

Εν συνεχεία, η Οικονομική Επιτροπή, με την υπ' αρ. 50/2017 Απόφασή της, ανακάλεσε την υπ' αρ. 430/13.09.2016 Απόφασή της και παρέπεμψε «... στην Επιτροπή Διαγωνισμού, λόγω αρμοδιότητας, για τις περαιτέρω ενέργειες...».

Στο πλαίσιο της ως άνω παραπομπής, στις 21.02.2017 έλαβε χώρα συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατόπιν της οποίας εκδόθηκε το από 21.02.2017 Πρακτικό της, επέχον θέση γνωμοδότησης προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, στο οποίο αναφέρεται: «...Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώνει πώς ο διαγωνιζόμενος «*ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.*», εκτιμώντας κατά πλειοψηφία με ψήφους 4 προς 3, αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας και δεν θα ανοιχτεί ο φάκελος της Οικονομικής του Προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 14.1 της διακήρυξης, δεδομένου ότι έλαβε γενικό βαθμό μικρότερο του 65 σε τρία κριτήρια (Κριτήριο 1, Κριτήριο 4 και Κριτήριο 6)...».

Όπως προκύπτει από το ίδιο το Πρακτικό Συνεδρίασης της Επιτροπής διαγωνισμού, στην εν λόγω Επιτροπή συμμετείχαν (μεταξύ των άλλων) : η Ευθυμία Καραγκούνη ως αναπληρωματικό μέλος του τακτικού μέλους Πολύζου Ζώη, ο Μιχάλης Κορμάζος, οριζόμενο μέλος από την ΠΕΔ, ως αναπληρωματικό μέλος του τακτικού μέλους Ιωάννη Ρούλια και ο Σπυρίδων Βούλγαρης, οριζόμενο μέλος από το Τ.Ε.Ε.,

Κατόπιν της με αριθμ. 11417/01.03.2017 πρόσκλησης του Προέδρου, συνεδρίασε, στις 03.03.2017, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων, η



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

οποία με την υπ' αρ. **87/2017 Απόφασή** της ενέκρινε κατά πλειοψηφία το από 21.02.2017 πρακτικό συνεδρίασης της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου με τίτλο : «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ» ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ».

Η εν λόγω απόφαση προσβλήθηκε από την εταιρεία με την επωνυμία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε» με την υπ' αριθμ. πρωτ. 15554/17.03.2017 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 (εν όψει του ότι η παρούσα διαγωνιστική διαδικασία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού). Εν συνεχεία, κατά της ως άνω απόφασης, αλλά και της σιωπηρής απόρριψης της υπ' αριθμ. πρωτ. 15554/17.03.2017 προδικαστικής προσφυγής, η εταιρεία με την επωνυμία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε» άσκησε την υπ' αρ. κατ. ΑΜ50/17.3.2017 Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αρ. **N67/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά** (Τμήμα Α3 - ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ).

Περαιτέρω, η εν λόγω εταιρεία άσκησε την από την από 05.07.2017 αίτηση Ακυρώσεως, με την οποία επιδίωκε να ακυρωθεί: α) η υπ' αριθ. 87/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων, και β) η σιωπηρή απόρριψη της με αριθ. πρωτ. 15554/17.03.2017 προδικαστικής προσφυγής κατά της 87/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων. Η εν λόγω αίτηση ακυρώσεως έγινε δεκτή με την υπ' αρ. **A246/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά** (Τμήμα Α3 - ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ).

Εν τω μεταξύ, στις 20.06.2017 συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων και με την υπ' αρ. **145/20-6-2017** απόφασή της: 1. Αποδέχεται ως προς το διατακτικό της την αρ. N67/6-6-2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά. 2. Ανακαλεί την αρ. 87/2017 Απόφασή της. 3. Αναπέμπει την υπόθεση για νέα κρίση στην Επιτροπή Διαγωνισμού και στη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών για τυχόν δικές της ενέργειες.

Τέλος, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε στις 19.09.2018, 20.09.2018, 21.09.2018 και στις 24.09.2018, με τη νέα της σύνθεση (αφού το Τ.Ε.Ε. και η Π.Ε.Δ. αντικατέστησαν τους εκπροσώπους τους) και, μετά από νέα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, συνέταξε το από 24.09.2018 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο ομόφωνα: Α/. Γίνονται δεκτοί και οι δύο διαγωνιζόμενοι στην περαιτέρω διαδικασία (επόμενο τρίτο στάδιο) του διαγωνισμού αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, αφού και οι δύο έλαβαν βαθμό σε όλα τα κριτήρια μεγαλύτερο του 65 και Β/. Ο νέος γενικός βαθμός των τεχνικών τους προσφορών,



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

σύμφωνα με το πίνακα του άρθρου 14 της Διακήρυξης, διαμορφώθηκε ως εξής: η εταιρεία με την επωνυμία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» έλαβε γενικό βαθμό 77,15 και η «Κ/ΞΙΑ ΑΡΧΙΤΡΟΝ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ» (πρώην «Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ») έλαβε γενικό βαθμό 81,50.

Κατά του πρακτικού αυτού δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση από τους διαγωνιζόμενους και το πρακτικό αυτό **ουδέποτε εγκρίθηκε από την Οικονομική Επιτροπή.**

Σημειώνουμε ότι η ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία αφορά πράξη που είχε ενταχθεί στο ΕΣΠΑ 2007-2013 (αρ. πρ. 5790/30.10.2013) με ΚΕ 2013ΣΕ07580043 και Π/Υ 11.193.090,00€ και η οποία απεντάχθηκε με την αριθ. πρωτ. 1546/17.02.2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, με αποτέλεσμα από την 17.02.2017 να μην υπήρχε πλέον η πηγή χρηματοδότησής της.

Στη συνέχεια, για το εν λόγω έργο, με το με αριθ. πρωτ. 3798/09.11.2018 έγγραφο του «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας Α.Ε.» ζητήθηκε χρηματοδότηση των έργων διευθέτησης και επέκτασης με την κατασκευή νέων κυττάρων, μέχρι την κατασκευή των δρομολογημένων υποδομών (ΜΕΑ & ΧΥΤΥ Λαμίας) για την ολοκληρωμένη διαχείριση των απορριμμάτων.

Με την υπ' αριθ. 20/28.01.2019 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Στερεάς Ελλάδας εγκρίθηκε η πρόταση ένταξης του έργου με τίτλο: «ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗ Φο.Δ.Σ.Α. ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε. ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ "ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗΝ ΘΕΣΗ "ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ" ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ"», προϋπολογισμού 6.800.000,00 €, στη ΣΑΕΠ 066 του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων έτους 2019 της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας.

Με την με αριθ.πρωτ.43228/17.04.2019 (ΑΔΑ: 6Υ61465ΧΙ8-ΖΡΘ) απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, καθώς και το εγκεκριμένο Τεχνικό Δελτίο Έργου που την συνοδεύει, έγινε ένταξη του έργου με τίτλο «ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗ Φο.Δ.Σ.Α. ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε. ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ: ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΧΥΤΑ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ» ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ» στην ΣΑΕΠ 066 και κωδικό έργου 2019ΕΠ06600000, με Π/Υ 6.800.000,00 ευρώ.



Τέλος ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού με το υπ. αριθ. πρωτ. 53374 /20-12-2019 έγγραφό του διαβιβάζει προς την Οικονομική Επιτροπή την από 18/12/2019 γνωμάτευση της εν λόγω Επιτροπής Διαγωνισμού με συνημμένο το από 24/09/2018 πρακτικό ζητώντας την έγκριση του εν λόγω πρακτικού.»

Επί τη βάσει του ανωτέρω πραγματικού θα γνωμοδοτήσω για την υπόθεση.

III. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Στην Εισήγηση αναφέρονται τα εξής σχετικά με τους πραγματικούς και νομικούς λόγους που συνηγορούν υπέρ των προτεινόμενων αποφάσεων:

«Γ! ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ:

ΓΑ! Κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού επιφοχώρησαν οι κατωτέρω παραβιάσεις των κειμένων διατάξεων, οι οποίες επηρεάζουν το αποτέλεσμα της δημοπρασίας και δεν μπορούν να αποκατασταθούν αλλιώς, παρά με την ακύρωση του αποτελέσματος. Πιο συγκεκριμένα:

1.- Με την υπ' αρ. Ν92/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, έγινε δεκτή η από 12.09.2016 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας «*THALIS E.S. S.A.*» και ως εκ τούτου ανεστάλη η εκτέλεση της με αριθμό 430/13.09.2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων, με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αρ. πρωτ. 46634/19.08.2016 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «*THALIS E.S. S.A.*». Με την ίδια απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά απερρίφθη η ασκηθείσα Παρέμβαση της κοινοπραξίας «*Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ*».

1.1.- Συγκεκριμένα, με την εν λόγω απόφαση, πιθανολογήθηκαν σοβαρά από το Δικαστήριο ως βάσιμοι οι περιεχόμενοι στην από 12.09.2016 αίτηση της εταιρίας «*THALIS E.S. S.A.*» για λήψη ασφαλιστικών μέτρων ισχυρισμοί περί της νομιμότητας συμμετοχής της και περί της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς της Κοινοπραξίας «*Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ*».

1.2.- Συνέπεια της υπ' αριθ. Ν92/2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά είναι η αναστολή της εκτέλεσης της 430/2016 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων και **τελικώς της διαγωνιστικής διαδικασίας εν**



συνόλω, μέχρι να δημοσιευθεί η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά επί της αίτησης ακύρωσης κατά της 430/2016 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων, την οποία η εταιρία «THALIS E.S. S.A.» άσκησε, νομίμως και εμπροθέσμως, με αριθ. καταχ. ΑΚ5/04.01.2017 αίτηση ακύρωσης.

1.3.- Ειδικότερα, εκ του περιεχομένου της υπ' αρ. Ν92/2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, προκύπτουν τα κάτωθι :

- Όσον αφορά τη συμμετοχή της εταιρίας «THALIS E.S. S.A.», ως καθολικής διαδόχου της αρχικώς συμμετασχούσης στο διαγωνισμό «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ E.S. A.E.», κρίθηκε ότι «... Ενόψει τούτων, εν προκειμένω δεν είναι κρίσιμο το αν η αιτούσα εταιρεία υφίστατο νομικά κατά το χρονικό σημείο διενέργειας τον διαγωνισμού, όπως εσφαλμένα υπέλαβε ο καθού Δήμος, και ότι αυτή ως καθολική διάδοχος της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας, λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση της δεύτερης από την πρώτη, όπως προκύπτει από τα σχετικά προσκομισθέντα στοιχεία, υπεισήλθε αυτοδικαίως, κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 68 επ. του ΚΝ. 2190/1920, στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη συμμετοχή της απορροφηθείσας εταιρείας στο διαγωνισμό. **Για το λόγο αυτό, η προσβαλλόμενη απόφαση που απέκλεισε την αιτούσα από την διαγωνιστική διαδικασία πιθανολογείται σοβαρά ως μη νόμιμη..».**

- Όσον αφορά τον αποκλεισμό της εταιρίας «THALIS E.S. S.A.», τη βαθμολόγηση των δύο διαγωνιζομένων και το μη αποκλεισμό της κοινοπραξίας «Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.- ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ», κρίθηκε ότι «...Επειδή, με το περιεχόμενο, όμως, αυτό η αιτιολογία απορρίψεως των λόγων της προδικαστικής προσφυγής δεν πιθανολογείται σοβαρά **ως νόμιμη και επαρκής** και τούτο, διότι με τους ισχυρισμούς της αιτούσας, **αφενός μεν επλήττετο με ειδικό και συγκεκριμένο τρόπο η αιτιολόγηση με βαθμολογία που είχε παρατεθεί στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ιδίως, σχετικά με τα κριτήρια Κ1, Κ4 και Κ6 (στα οποία η αιτούσα έλαβε μηδενική βαθμολογία από ένα μέλος της Επιτροπής), τόσο σε σχέση με την προσφορά της αιτούσας όσο και σε σχέση με εκείνη της παρεμβαίνουσας, αφετέρου δε προβαλλόταν ότι στην προσθέτως παρεμβαίνουσα υπήρχαν συγκεκριμένες ελλείψεις ή τεχνικά ελαττώματα σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.** Εξάλλου, δεν αρκούσε η κατά παραπομπή αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης με αναφορά στην από 15-7-2016 εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, δοθέντος ότι ούτε στην τελευταία αντιμετωπίστηκαν με ειδική κρίση οι αιτιάσεις της αιτούσας...».



1.4.- Με την εν λόγω απόφαση αφενός πιθανολογήθηκε ως νόμιμο και ουσία βάσιμο το σύνολο των ισχυρισμών της εταιρίας «THALIS E.S. S.A.», που περιέχονταν στην προδικαστική προσφυγή, η οποία περιέχεται αυτούσια στην κριθείσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και αφετέρου πιθανολογήθηκε ως μη νόμιμο το σύνολο των ισχυρισμών τόσο της Προϊστάμενης Αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας «Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. -ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ». Εν προκειμένω, η εν λόγω απόφαση έκρινε ότι η Προϊσταμένη Αρχή **μη νόμιμα και μη επαρκώς** απέρριψε την Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «THALIS E.S. S.A.», με την οποία αιτούνταν αφενός να αρθεί ο παράνομος αποκλεισμός της και να βαθμολογηθεί νομίμως και αφετέρου να αποκλεισθεί η κοινοπραξία «Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.- ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε.-ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ» λόγω παραβάσεων και ελλείψεων των τευχών Δημοπράτησης. Ως εκ τούτου, έκρινε, στα πλαίσια των διατάξεων του Ν.3886/2010, ότι η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας «THALIS E.S. S.A.» γίνεται στο σύνολό της δεκτή και απέρριψε στο σύνολό της την παρέμβαση της κοινοπραξίας «Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ».

1.4.1.- Συνέπεια της υπ' αριθ. Ν92/2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά **είναι η αναστολή της εκτέλεσης της 430/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων** και τελικώς της διαγωνιστικής διαδικασίας εν συνόλω, μέχρι να δημοσιευθεί η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, επί της αίτησης ακύρωσης κατά της υπ' αριθ. 430/2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων, την οποία η εταιρία «THALIS E.S. S.A.» έχει εμπροθέσμως ασκήσει, αν δεν μεσολαβήσει η συμμόρφωση του Δήμου Λαμιέων με την εν λόγω δικαστική απόφαση.

1.5.- Στις δικαστικές αποφάσεις που δημιουργούν υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης, κατά τα άρθρα 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 1 του Ν. 3068/2002, περιλαμβάνονται και εκείνες που εκδίδονται κατά τη διαδικασία παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 2599/1998, Ολ 2040/2007, 1538/2015 καθώς και 60/2006 και 77/2009 αποφάσεις του Τριμελούς Συμβουλίου του ΣτΕ του άρθρου 2 του Ν. 3068/2002), όπως επίσης και οι προσωρινές διαταγές που χορηγούνται επί αιτήσεων παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας (βλ. 60/2006, 15/2007, 7, 75, 106/2009 αποφάσεις του Τριμελούς Συμβουλίου του ΣτΕ του άρθρου 2 του Ν. 3068/2002).



1.5.1. *Εν προκειμένω, ο Δήμος Λαμιέων, αφενός **υπείχε υποχρέωση συμμόρφωσης προς την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά**, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 1 και 95 παρ. 5 του Συντάγματος, καθώς και τις διατάξεις του Ν. 3068/2002, και αφετέρου γιατί από αυτήν απορρέει «προσωρινό δεδικασμένο» (ΕΑ ΣτΕ 81/2009). Συνέπεια τούτου είναι ότι η αναστολή, που διατάχθηκε με την υπ' αρ. Ν92/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, **δεν αφορά μόνο τη συγκεκριμένη πράξη, αλλά όλα τα στάδια που έπονται αυτής και την προϋποθέτουν.***

1.5.2.- *Η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, αφενός παράγει προσωρινό δεδικασμένο, αφετέρου πιθανολογήθηκε σοβαρά ως νόμιμη και βάσιμη, στο σύνολό της, η αίτηση της εταιρίας «THALIS E.S. S.A.», ως εκ τούτου η Οικονομική Επιτροπή όφειλε να συμμορφωθεί προς αυτήν, **προκειμένου να συνεχίσει και να περατώσει τη διαγωνιστική διαδικασία.** Δεδομένου ότι η μέγιστη δυνατή συμμόρφωση του Δήμου Λαμιέων με το περιεχόμενο της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά διασφαλίζει την νομιμότητα της εφεξής ακολουθούμενης διαδικασίας και τη μη έκθεση των πράξεων του Δήμου Λαμιέων σε εκ νέου δικαστικό έλεγχο, λόγω του προαναφερθέντος προσωρινού δεδικασμένου που παράγει η υπ' αρ. Ν92/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, το οποίο θα καταστήσει απαράδεκτη την τυχόν νέα αμφισβήτηση της νομιμότητας των ανωτέρω πράξεων, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων θα έπρεπε να αξιολογήσει/βαθμολογήσει εκ νέου τις δύο προσφορές, σύμφωνα με τις αιτιάσεις της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων που άσκησε η εταιρία «THALIS E.S. S.A.», οι οποίες στο σύνολό τους έγιναν δεκτές από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά.*

1.5.3.- *Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων, κατά παράβαση της υπ' αρ. Ν92/2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, εξέδωσε την υπ' αρ. 87/2017 απόφασή της. Εν προκειμένω, η υπ' αριθμ.87/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ενέμεινε στην προγενέστερη απόφαση περί απορρίψεως της υπ' αρ. πρωτ. 46634/19.08.2016 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «THALIS E.S. S.A.», επαναλαμβάνοντας, με διευρυμένο περιεχόμενο, τις αιτιολογίες της. Με το ως άνω περιεχόμενο, η υπ' αριθμ. 87/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής **συνιστά πράξη βεβαιωτική της προγενέστερης υπ' αρ. 430/2016 αποφάσεως**, η οποία, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, προσβλήθηκε και αυτή με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και αίτηση ακύρωσης και κρίθηκαν ήδη, με τις υπ' αριθ. Ν92/2016 και Α246/2018 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.*



1.5.4.- Συγκεκριμένα, ανεστάλη τυπικά η υπ' αρ. 430/2016 Απόφαση της Ο.Ε., πλην όμως η εκδοθείσα υπ' αριθμ. 87/2017 απόφαση εμμένει στο συμπροσβαλλόμενο, με την υπ' αριθ. πρωτ. 46634/19.08.2016 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «THALIS E.S. S.A.», Πρακτικό Δεύτερου Σταδίου - Β' φάση (II β) με το οποίο **η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων**. Πλέον τούτων, με τη διατήρηση της αρχικής βαθμολογίας και του τρόπου διαμόρφωσης αυτής, παραβιάστηκε υπ' αριθ. Ν92/2016 απόφαση του ΔΕΦ Πειραιά, με την οποία έγινε δεκτή, στο σύνολό της, η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας «THALIS E.S. S.A.».

2.- Περαιτέρω, επειδή η παρ. 5 του άρθρου 13 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) ορίζει ότι «Το συλλογικό όργανο μπορεί να λειτουργήσει, όχι όμως πέρα από ένα τρίμηνο, αν κάποια από τα μέλη του εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απολέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον, κατά τις συνεδριάσεις του, τα λοιπά μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία». Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, μετά την παρέλευση τριμήνου από τον χρόνο κατά τον οποίο το φυσικό πρόσωπο – μέλος του συλλογικού οργάνου εξέλιπε, αποχώρησε ή απώλεσε για οποιοδήποτε λόγο την υπαλληλική ή επαγγελματική ή άλλη ιδιότητα, λόγω της οποίας ορίσθηκε κάποιο άλλο μέλος του, τακτικό ή αναπληρωματικό, το συλλογικό όργανο παύει να λειτουργεί νομίμως, εφ' όσον δεν έχει αποκατασταθεί η πληρότητα της συγκρότησής του. Ως απώλεια, δε, της ιδιότητας, βάσει της οποίας έγινε ο ορισμός του μέλους του συλλογικού οργάνου, νοείται κάθε μεταβολή που αποκλείει κατά νόμο την άσκηση των καθηκόντων της κύριας θέσης. Ως εκ τούτου, αν συντρέξει τέτοια περίπτωση μεταβολής, το συλλογικό όργανο δύναται λόγω της ανάγκης εξασφάλισης της συνέχειας της λειτουργίας του να λειτουργεί νομίμως με ελλιπή συγκρότηση, εφ' όσον κατά τις συνεδριάσεις του τα λοιπά μέλη του επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία, αλλά μόνον για ένα τρίμηνο από τον χρόνο επέλευσης της μεταβολής, μετά την παρέλευση του οποίου κρίνεται επιβεβλημένη από τον νομοθέτη η αποκατάσταση της πληρότητας της συγκρότησής του (πρβλ. ΣΕ 195/2011, 2322/2007). Επίσης, στην παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 3669/2008 ορίζεται ότι : «3. Στα έργα συνολικού προϋπολογισμού ανώτερου του οριζόμενου στην παράγραφο 1, η Επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από: α) Τέσσερις (4) τεχνικούς υπαλλήλους φορέων του δημοσίου τομέα, που έχουν την αντίστοιχη δυνατότητα, ανάλογα με τα στελέχη που διαθέτουν οι υπηρεσίες για την αξιολόγηση δημοπρατούμενου τεχνικού έργου. Αν το έργο πρόκειται να



χρησιμοποιηθεί από φορέα άλλον από το φορέα κατασκευής, το ένα από αυτά τα μέλη προέρχεται από το φορέα που θα χρησιμοποιήσει το έργο. β) Έναν (1) εκπρόσωπο των Ο.Τ.Α. που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από την Τοπική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων του Νομού όταν πρόκειται για έργα νομαρχιακού επιπέδου, από την Τοπική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων του Νομού της έδρας της διανομαρχιακής υπηρεσίας, όταν πρόκειται για τα έργα της και από την Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων σε όλες τις άλλες περιπτώσεις. γ) Έναν (1) εκπρόσωπο του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας (ΤΕΕ), που υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από τα αρμόδια όργανα του ΤΕΕ. Όταν πρόκειται για έργα εθνικού ή διανομαρχιακού επιπέδου ο εκπρόσωπος ορίζεται από τη Διοικούσα Επιτροπή του ΤΕΕ. δ) Έναν (1) εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων που ορίζεται με τον αναπληρωτή του από τους υποδεικνυόμενους από τις πανελλήνιες σχετικές οργανώσεις. Σε περίπτωση που υπάρχουν εργοληπτικές οργανώσεις που καλύπτουν σε ικανοποιητικό βαθμό αντιπροσωπευτικότητας τις εργοληπτικές επιχειρήσεις ενός νομού, ο πιο πάνω εκπρόσωπος υποδεικνύεται από τις οργανώσεις αυτές όταν πρόκειται για έργα νομαρχιακού επιπέδου του Νομού αυτού. Για την υπόδειξη του ανωτέρω εκπροσώπου της περίπτωσης (δ), καλούνται οι σχετικές ενώσεις να υποδείξουν κοινό εκπρόσωπο. Σε περίπτωση που οι διάφορες ενώσεις υποδείξουν διάφορα πρόσωπα ως εκπροσώπους, ο Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων επιλέγει το τακτικό και αναπληρωματικό μέλος από τα πρόσωπα που προτάθηκαν.

2.1.- Στη προκειμένη περίπτωση η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά τη συνεδρίαση της 21.02.2017, δεν ήταν νόμιμη. Και τούτο διότι : Ο Σπυρίδων Βούλγαρης, τακτικό μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού, οριζόμενος από το Τ.Ε.Ε., λόγω συνταξιοδότησης απώλεσε την ιδιότητα του τακτικού μέλους του Τ.Ε.Ε. και ως εκ τούτου έπρεπε να αντικατασταθεί, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 1353/05.11.2014 έγγραφο του τελευταίου. Όμως, εν προκειμένω, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε στις 21.02.2017, μετά την πάροδο, κατά πολύ, τριμήνου από την 05.11.2014, ημερομηνία από την οποία, όπως προκύπτει από το προαναφερόμενο έγγραφο, ο Σπ. Βούλγαρης είχε αντικατασταθεί, λόγω συνταξιοδότησης, καθόσον έπαψε να είναι τακτικό μέλος του Τ.Ε.Ε. και είχε πλέον την ιδιότητα του ομότιμου μέλους. Εξάλλου, από την Κωδικοποιημένη Νομοθεσία του Τ.Ε.Ε. (Π.Δ. της 27.11.1926) δεν ορίζεται σαφώς ότι και τα ομότιμα μέλη μπορούν να μετέχουν σε συλλογικά όργανα όπως και τα τακτικά, ενώ, το ως άνω έγγραφο αντικατάστασης δεν προκύπτει ότι έχει ανακληθεί. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την έκδοση του από



21.02.2017 Πρακτικού της δεν είχε νόμιμη συγκρότηση, η δε υπ' αρ. 87/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το πιο πάνω πρακτικό, πάσχει και ήταν μη νόμιμο.

3.- Όλες οι άνω παραβιάσεις των ανωτέρω αναφερομένων διατάξεων, που εμφίλοχώρησαν κατά τη διεξαγωγή του άνω διαγωνισμού **επηρεάζουν το αποτέλεσμα της δημοπρασίας** και δεν μπορούν να αποκατασταθούν αλλιώς, παρά με την ακύρωση του αποτελέσματος.

3.1.- Και ναι μεν η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων, στη συνεδρίαση της 20.06.2017, με την υπ' αριθμ.145/2017 απόφασή της ανακάλεσε την υπ' αριθ. 87/2017 δική της απόφαση, με την οποία είχε εγκρίνει το από 21.02.2017 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και είχε αναπέμψει την υπόθεση για νέα κρίση στην ίδια Επιτροπή Διαγωνισμού, πλην όμως, η Επιτροπή Διαγωνισμού [η οποία εν τω μεταξύ, με την υπ' αριθ.373/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, είχε ανασυγκροτηθεί και ορίστηκε ο Ιωάννης Μπράλιος, Μηχανολόγος Μηχανικός εκπρόσωπος του ΤΕΕ, ως τακτικό μέλος της και η Αγγελική - Ειρήνη Κουτσοπούλου, Πολιτικός Μηχανικός, ως αναπληρωματικό μέλος της και ο Δημήτριος Μαντζάνας, δημοτικός σύμβουλος, εκπρόσωπος της ΠΕΔ, ως τακτικό μέλος της] **προχώρησε** στο από 24.09.2018, πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο :

(α) έγιναν δεκτοί και οι δύο διαγωνιζόμενοι στην περαιτέρω διαδικασία (επόμενο τρίτο στάδιο) του διαγωνισμού αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, αφού και στους δύο έκριναν ότι έλαβαν βαθμό σε όλα τα κριτήρια μεγαλύτερο του 65 και

(β) Ο νέος γενικός βαθμός των τεχνικών τους προσφορών διαμορφώθηκε ως εξής: η εταιρεία με την επωνυμία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» **έλαβε γενικό βαθμό 77,15** και η «Κ/ΞΙΑ ΑΡΧΙΤΡΟΝ ΑΤΕ - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΑΤΕ - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ» (πρώην «Κ/ΞΙΑ ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ Α.Τ.Ε. - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ») **έλαβε γενικό βαθμό 81,50.**

3.2.- Δηλαδή δεν υπάρχει μόνο παραβίαση των άνω διατάξεων και της ανωτέρω νομοθεσίας, αλλά οι παραβιάσεις αυτές και οι ακυρούμενες και ανακληθείσες με τον άνω τρόπο αποφάσεις, οδήγησαν στη σύνταξη **τριών πρακτικών** της ίδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, τα οποία, με τα ίδια κριτήρια του άρθρου 14 της διακήρυξης, **αντίκειται** κατά περιεχόμενο **το ένα στο άλλο** και συγκεκριμένα:



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

(1) στα από 18.03.2016 και 21.02.2017 πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, η εταιρεία με την επωνυμία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» **αποκλείονται από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού**, η δε «Κ/ΞΙΑ ΑΡΧΙΤΡΟΝ ΑΤΕ - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΑΤΕ - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ», **με γενικό βαθμό 76,56**, θα συνέχιζε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, που ήταν το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

(2) στο από 24.09.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού: (α) έγιναν δεκτοί **και οι δύο διαγωνιζόμενοι στην περαιτέρω διαδικασία** (επόμενο τρίτο στάδιο) του διαγωνισμού αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, **αφού έκριναν ότι και οι δύο έλαβαν βαθμό σε όλα τα κριτήρια μεγαλύτερο του 65** και (β) Ο νέος γενικός βαθμός των τεχνικών τους προσφορών διαμορφώθηκε ως εξής: η εταιρεία με την επωνυμία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» **έλαβε γενικό βαθμό 77,15** και η «Κ/ΞΙΑ ΑΡΧΙΤΡΟΝ ΑΤΕ -ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΑΤΕ - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ» **έλαβε γενικό βαθμό 81,50**.

3.2.1.- Στον παρακάτω πίνακα παρατίθενται οι σχετικές βαθμολογίες :

	THALIS E.S. S.A.		ΜΠΕΡΤΟΔΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.	
	21/02/2017	24/09/2018	21/02/2017	24/09/2018
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1: ΓΕΝΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΕΡΓΟΥ	61,67	70,00	79,17	85,00
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2: ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΥΤΑ	77,58	80,00	77,86	80,00
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3: ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΤΕΓΑΝΩΣΗΣ	83,50	85,00	79,15	80,00
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 4: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ	61,00	70,00	75,86	85,00
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 5: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ	79,00	80,00	80,40	80,00
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 6: ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΟΜΒΡΙΩΝ	63,33	70,00	69,25	85,00
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 7: ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΟΥ	77,14	78,00	77,86	80,00
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 8: Η/Μ ΕΡΓΑ	78,57	85,00	74,00	75,00



ΚΡΙΤΗΡΙΟ 9: ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ	82,50	85,00	78,57	80,00
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΑΠΟΡΡΙΨΗ	77,15	76,56	81,50

3.2.2.- Και περαιτέρω, δεν προκύπτει από αυτά **καμία αιτιολόγηση** στην απόκλιση μεταξύ τους και κυρίως στο ότι :

(α) η εταιρεία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ενώ είχε αποκλειστεί στα από 18.03.2016 και 21.02.2017 πρακτικά, έγινε δεκτή στο από 24.09.2018 πρακτικό και μάλιστα **έλαβε γενικό βαθμό 77,15, ήτοι ανώτερο κατά 12,15 μονάδες του ορίου του 65.**

(β) η «Κ/ΞΙΑ ΑΡΧΙΤΡΟΝ ΑΤΕ - ΔΟΜΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ ΑΤΕ - ΔΑΣΚΑΛΟΥΔΗΣ Α. ΘΕΟΔΟΣΙΟΣ», ενώ στα από 18.03.2016 και 21.02.2017 πρακτικά έγινε δεκτή και **έλαβε γενικό βαθμό 76,56, στο από 24/09/2018 πρακτικό έλαβε γενικό βαθμό 81,50, ήτοι ανώτερο κατά 4,94 μονάδες από την προηγούμενη βαθμολογία της.**

4.- Κατόπιν αυτών, συντρέχει νόμιμος λόγος και περίπτωση **να ακυρωθεί η διαδικασία της δημοπρασίας.**

5.- Περαιτέρω, στη διακήρυξη ο «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας» αναφέρεται ως εργοδότης, κύριος του έργου και αναθέτουσα αρχή, ενώ η εξουσία κατακυρώσεως του αποτελέσματος του διαγωνισμού αναγνωρίζεται, κατά τη διακήρυξη, στην Προϊστάμενη Αρχή, δηλαδή, στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων. Ενόψει των ανωτέρω, Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο του επίδικου διαγωνισμού είναι, κατά τα προεκτεθέντα, ο Δήμος Λαμιέων, ο οποίος αποτελεί «αναθέτουσα αρχή», κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ.

5.1.- Η ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία αφορά πράξη που είχε ενταχθεί στο ΕΣΠΑ 2007-2013 (αρ.πρ. 5790/30.10.2013) με ΚΕ 2013ΣΕ07580043 και Π/Υ 11.193.090,00€ και η οποία απεντάχθηκε με την αριθ. πρωτ.1546/17.02.2017 απόφαση Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, με αποτέλεσμα από την 17.02.2017 να μην υπήρχε πλέον η πηγή χρηματοδότησής της.



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

5.2.- Κατόπιν αιτήματος του «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας» αναφορικά με τον κίνδυνο διακοπής της λειτουργίας του ΧΥΤΑ Δ. Λαμίας και βάσει του από 08.03.2019 υπογεγραμμένου ΤΔΕ, εντάχθηκε στην ΣΑΕΠ 066 το έργο με τίτλο: «ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗ ΦΟΔΣΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ ΑΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ: ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ "ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ" ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», ΚΕ 2019ΕΠ06600000 και Π/Υ 6.800.000,00€.

5.3.- Σύμφωνα με το ως άνω ΤΔΕ, το έργο θα εκτελεστεί από τον «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας» και περιλαμβάνει ένα (1) υποέργο με τις παρακάτω εργασίες: Α. Έργα βελτίωσης/διευθέτησης υφιστάμενου Χ.Υ.Τ.Α. Έργα διαχείρισης Ομβρίων, διαχείρισης στραγγισμάτων, διαχείρισης βιοαερίου, περιβαλλοντικής παρακολούθησης, Δενδροφύτευση, Β. Έργα διαμόρφωσης και εκμετάλλευσης νέου Κυττάρου Χ.Υ.Τ.Α. Η κατασκευή νέου κυττάρου ΧΥΤΑ. Χωματουργικές εργασίες (εκσκαφές – επιχώσεις) για τη διαμόρφωση της λεκάνης απόθεσης απορριμμάτων, έργα στεγανοποίησης, διαχείρισης στραγγισμάτων, βιοαερίου, ομβρίων, εργασίες διαμόρφωσης του χώρου και κατασκευή εσωτερικής οδοποιίας, κατασκευή οδού προσπέλασης στη νέα λεκάνη, έργα τελικής κάλυψης, έργα και προμήθεια εξοπλισμού περιβαλλοντικής παρακολούθησης, λοιπά έργα υποδομής, περιμετρική δενδροφύτευση, περίφραξη, φωτισμός.

5.4.- Ακολουθώς, με την αρ. πρ.37618/03.04.2019 απόφαση ΥΠΟΙΑΝ, το έργο εντάχθηκε με προέγκριση στην ΣΑΕΠ066 του ΠΔΕ 2019. Σε συνέχεια επικοινωνίας με τις υπηρεσίες του Φο.Δ.Σ.Α., προκειμένου να προχωρήσει η διαδικασία σύναψης προγραμματικής σύμβασης για την υλοποίηση του έργου, η Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας ενημερώθηκε πως το ενταγμένο έργο δεν θα εκτελεστεί από τον «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας» και πως αφορά συνέχιση διαγωνιστικής διαδικασίας της πράξης που είχε ενταχθεί στο ΕΣΠΑ 2007-2013 (αρ. πρ. 5790/30.10.2013) με ΚΕ 2013ΣΕ07580043 κ Π/Υ 11.193.090,00€ και η οποία απεντάχθηκε με την αρ' πρωτ. 1546/17-02-2017 απόφαση Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας.

5.5.- Η ανωτέρω πράξη σύμφωνα με το εγκεκριμένο ΤΔΠ 2007-2013 περιλαμβάνει 2 υποέργα: ΥΠΟΕΡΓΟ 1: "ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ» ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ": Α. Έργα βελτίωσης/διευθέτησης υφιστάμενου Χ.Υ.Τ.Α. • Έργα διαχείρισης Ομβρίων, διαχείρισης στραγγισμάτων, διαχείρισης βιοαερίου, περιβαλλοντικής παρακολούθησης, Δενδροφύτευση Β. Έργα διαμόρφωσης και εκμετάλλευσης νέου Κυττάρου Χ.Υ.Τ.Α. Η κατασκευή νέου κυττάρου Χ.Υ.Τ.Α. έκτασης 42 στρεμ.



Χωματοургικές εργασίες (εκσκαφές – επιχώσεις) για τη διαμόρφωση της λεκάνης απόθεσης απορριμμάτων, Έργα στεγανοποίησης, διαχείρισης στραγγισμάτων, βιοαερίου, Ομβρίων, Εργασίες διαμόρφωσης του χώρου & κατασκευή εσωτερικής οδοποιίας, Κατασκευή Οδού προσπέλασης στη νέα λεκάνη, Έργα τελικής κάλυψης, Έργα και προμήθεια εξοπλισμού περιβαλλοντικής παρακολούθησης, Έργα Υποδομής, Περιμετρική δενδροφύτευση, περίφραξη, φωτισμός και ένα επιπλέον υποέργο που αφορά προμήθεια εξοπλισμού διαχείρισης στερεών αποβλήτων. Π/Υ υποέργου: 9.200.000,00 €. ΥΠΟΕΡΓΟ 2: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ»: 1. Προμήθεια ενός (1) Ερπυστριοφόρου Προωθητή Γαιών, 2. Προμήθεια ενός (1) Συμπιεστή Απορριμμάτων, 3. Προμήθεια ενός (1) Λειοτεμαχιστή Ογκωδών Απορριμμάτων, 4. Προμήθεια ενός (1) Υδροφόρου Οχήματος χωρητικότητας 10.000 λίτρων, 5. Προμήθεια ενός (1) φορτηγού οχήματος μεταφοράς κοντέινερ τύπου γάντζου, 6. Προμήθεια τριών (3) απορριμματοκιβωτίων με συμπίεση χωρητικότητας 12 m³., Π/Υ υποέργου : 1.993.090,00 €.

5.6.- Για την ως άνω πράξη υπάρχει υπογεγραμμένη προγραμματική σύμβαση από 30.11.2011 μεταξύ «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας» και Δήμου Λαμιέων, σύμφωνα με την οποία **εκχωρείται στον Δήμο η αρμοδιότητα του φορέα υλοποίησης του έργου και ο προϋπολογισμός της ανέρχεται στα 16.000.000,00€.**

5.7.- Με βάση αυτά και επειδή :

(α) ο εν λόγω διαγωνισμός συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00€, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., **αφορά έργο** που είχε ενταχθεί στο ΕΣΠΑ 2007-2013 (αρ. πρ. 5790/30.10.2013) με ΚΕ 2013ΣΕ07580043 και Π/Υ 11.193.090,00€ και **απεντάχθηκε** με την αρ. πρωτ. 1546/17.02.2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, **με αποτέλεσμα να μην υπάρχει πλέον πηγή χρηματοδότησής του.**

(β) Η χρηματοδότηση που εξασφαλίστηκε με την με αριθ. πρωτ. 43228/17.04.2019 (ΑΔΑ: 6Υ61465ΧΙ8-ΖΡΘ) απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, για την ένταξη του έργου με τίτλο «ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗ Φο.Δ.Σ.Α. ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε. ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ: ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΧΥΤΑ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ "ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ" ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ» στην ΣΑΕΠ 066 και κωδικό έργου 2019ΕΠ06600000 με Π/Υ 6.800.000,00 ευρώ, **δεν μπορεί να διατεθεί για το εν λόγω έργο και την εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον :**



(i) υπάρχουν διαφορές μεταξύ των Τεχνικών Δελτίων του έτους 2013 (δημοπρατηθέν έργο) και του έτους 2019 (ενταχθέν στην ΣΑΕΠ066 έργο), τόσο ως προς τον προϋπολογισμό του Υποέργου 1 όσο και ως προς το Υποέργο 2, το οποίο δεν περιλαμβάνεται στο εγκεκριμένο Τεχνικό Δελτίο Έργου που συνοδεύει την με αριθ. πρωτ. 43228/17.04.2019 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης. Σημειωτέον ότι, ο προϋπολογισμός του δημοπρατηθέντος Υποέργου 1 ανέρχεται σε **9.200.000,00 €**, ενώ ο αντίστοιχος προϋπολογισμός του ενταχθέντος στην ΣΑΕΠ066 έργου ανέρχεται σε **6.800.000,00 €**, ήτοι **κατά 2.400.000,00 € μικρότερος**.

Πιο συγκεκριμένα:

Α! ΤΕΧΝΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ 2013 [ΕΤΠΑ – ΤΑΜΕΙΟ ΣΥΝΟΧΗΣ – ΕΚΤ]

Υποέργο 1:

Τίτλος : **"ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ» ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ"**

Προϋπολογισμός: 9.200.000,00 €

Το υποέργο χωρίζεται σε δύο μέρη:

A. Έργα βελτίωσης/διευθέτησης υφιστάμενου Χ.Υ.Τ.Α.

Έργα διαχείρισης Ομβρίων, διαχείρισης στραγγισμάτων, διαχείρισης βιοαερίου, περιβαλλοντικής παρακολούθησης, Δενδροφύτευση.

B. Έργα διαμόρφωσης και εκμετάλλευσης νέου Κυττάρου Χ.Υ.Τ.Α.

Η κατασκευή νέου κυττάρου Χ.Υ.Τ.Α. έκτασης 42 στρεμ.

Χωματοургικές εργασίες (εκσκαφές – επιχώσεις) για τη διαμόρφωση της λεκάνης απόθεσης απορριμμάτων, Έργα στεγανοποίησης, διαχείρισης στραγγισμάτων, βιοαερίου, Ομβρίων, Εργασίες διαμόρφωσης του χώρου & κατασκευή εσωτερικής οδοποιίας, Κατασκευή Οδού προσπέλασης στη νέα λεκάνη, Έργα τελικής κάλυψης, Έργα και προμήθεια εξοπλισμού περιβαλλοντικής παρακολούθησης, Έργα Υποδομής, Περιμετρική δενδροφύτευση, περίφραξη, φωτισμός.

Υποέργο 2 :

«Προμήθειες εξοπλισμού Διαχείρισης Στερεών» Αποβλήτων», η οποία περιλαμβάνει τα εξής :

- Ερπυστριοφόρο Προωθητή Γαιών
- Συμπιεστή Απορριμμάτων
- Λειτουργική Ογκωδών Απορριμμάτων



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

- Υδροφόρο Όχημα χωρητικότητας 10.000 λίτρων
- φορτηγό όχημα μεταφοράς κοντέινερ τύπου γάντζου
- Απορριμματοκιβώτια με συμπίεση χωρητικότητας 12 m3

Β! ΤΕΧΝΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ 2019 [Εθνικοί Πόροι]

Υποέργο 1:

Τίτλος : **"ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗ ΦΟΔΣΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ ΑΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ "ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗΝ ΘΕΣΗ «ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ» ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ"**

Προϋπολογισμός : 6.800.000,00 €

Το υποέργο χωρίζεται σε δύο μέρη:

A. Έργα βελτίωσης/διευθέτησης υφιστάμενου Χ.Υ.Τ.Α.

Έργα διαχείρισης Ομβρίων, διαχείρισης στραγγισμάτων, διαχείρισης βιοαερίου, περιβαλλοντικής παρακολούθησης, Δενδροφύτευση.

B. Έργα διαμόρφωσης και εκμετάλλευσης νέου κυττάρου Χ.Υ.Τ.Α.

Η κατασκευή νέου κυττάρου ΧΥΤΑ.

Χωματοургικές εργασίες (εκσκαφές - επιχώσεις) για τη διαμόρφωση της λεκάνης απόθεσης απορριμμάτων, έργα στεγανοποίησης, διαχείρισης στραγγισμάτων, βιοαερίου, ομβρίων, εργασίες διαμόρφωσης του χώρου και κατασκευή εσωτερικής οδοποιίας, κατασκευή οδού προσπέλασης στη νέα λεκάνη, έργα τελικής κάλυψης, έργα και προμήθεια εξοπλισμού περιβαλλοντικής παρακολούθησης, λοιπά έργα υποδομής, περιμετρική δενδροφύτευση, περίφραξη, φωτισμός.

(ii) η υπογεγραμμένη προγραμματική σύμβαση από 30.11.2011 μεταξύ «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας» και Δήμου Λαμιέων, για την υλοποίηση του εν λόγω έργου **απώλεσε την ισχύ της και δεν υφίσταται η νόμιμη βάση συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας.**

5.8.- Για τους λόγους αυτούς, υφίσταται νόμιμος λόγος να ανακληθεί η διακήρυξη του διαγωνισμού, προκειμένου να δημοπρατηθεί πάλι το έργο με τροποποίηση των αρχικών όρων, ώστε να είναι συμβατοί με το ενταχθέν στην ΣΑΕΠ 066 και κωδικό έργου 2019ΕΠ066000000, με Π/Υ 6.800.000,00 € και με το νέο θεσμικό πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων (Ν.4412/2016).

Κατόπιν των ανωτέρω:



ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

1/ την απόρριψη [μη έγκριση] του από 24/09/2018 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου με τίτλο «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.ΤΑ & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

2/ Την ακύρωση της διαδικασίας του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, για το έργο με τίτλο «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

3/ την ανάκληση της διακήρυξης του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, για το έργο με τίτλο «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ'Υ.Τ.Α. & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.»

Στη Συμπληρωματική Εισήγηση με θέμα «Συμπληρωματική εισήγηση για την απόρριψη [μη έγκριση] του από 24/09/2018 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού - Ακύρωση διαδικασίας - Ανάκληση διακήρυξης του διαγωνισμού «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.ΤΑ & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.» αναφέρονται και τα εξής:

1.- Ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999 ΦΕΚ Α' 45) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», προβλέπει στο άρθρο 20 ότι: «.....1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ..., η ... γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα Η γνώμη πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ... Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ..., καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς. 3. Το αρμόδιο για την έκδοση διοικητικής πράξης όργανο μπορεί να ζητήσει τη γνώμη άλλου οργάνου οικειοθελώς...». [ΣτΕ 652/2011, 1379/2011, 3023/2011, 1420/2010 όλες σε Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ» κ.α.]



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

2.- Εν προκειμένω η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως αυτή εκφράζεται στην από 18/12/2019 γνωμοδότηση που διαβιβάστηκε με το υπ. αριθ. πρωτ. 53374 /20-12-2019 έγγραφο του Προέδρου της με συνημμένο το από 24/09/2018 πρακτικό **δεν είναι ορθή** για τους λόγους που αναφέρουμε στην υπ.αριθ.πρωτ.7531/14-02-2020 εισήγησή μας.

3.-Περαιτέρω προσθέτουμε και τα ακόλουθα :

3.1.-Ως προς τους λόγους **ακύρωσης της διαδικασίας** του εν λόγω ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού:

I. Ως προελέχθη η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία αφορά πράξη που είχε ενταχθεί στο ΕΣΠΑ 2007-2013 (αρ. πρ.5790/30.10.2013) με ΚΕ 2013ΣΕ07580043 και Π/Υ 11.193.090,00€. Την εν λόγω **αίτηση χρηματοδότησης** για το έργο **υπέβαλε ο Δήμος Λαμιέων** [βλ. την με αρ. πρωτ. 96277/12.12.2011 αίτηση χρηματοδότησης με τίτλο: "ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ» ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ" του Δήμου Λαμιέων προς την ΕΔΑ Στερεάς Ελλάδας, αναφέρεται στο προοίμιο της πράξης με αριθμό 15]. Η εν λόγω πράξη **απεντάχθηκε με την αριθ.πρωτ.1546/17.02.2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, με αποτέλεσμα από την 17.02.2017 να μην υπήρχε πλέον η πηγή χρηματοδότησής της.**

II. Απότοκος τούτου είναι:

(α) από την ημερομηνία αυτή [17/02/2017], **θα έπρεπε να είχε ματαιωθεί** η διαγωνιστική διαδικασία και **θα έπρεπε να είχε ακυρωθεί η διαδικασία** με βάση το άρθρο 27 παρ.2 του Ν.3669/2008, **και να ανακληθεί η διακήρυξη** του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού με βάση το άρθρο 27 παρ.4 του Ν.3669/2008, προκειμένου να δημοπρατήσει εξ' υπαρχής το έργο

(β) **όλες οι πράξεις** της διαγωνιστικής διαδικασίας από 17/02/2017 και εφεξής, σε διαγωνισμό για το οποίο απεντάχθηκε η πράξη [δηλαδή **ουσιαστικά δεν υπάρχει έργο**], **πάσχουν ακυρότητας** και δη [πάσχουν ακυρότητας] : (α) το από 21.02.2017 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού , (β) η με αριθμό **87/03-03-2017 απόφαση** της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων, (γ) η με αριθμό. **145/20-6-2017 απόφαση** της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων και (δ) το επίμαχο από 24/09/2018 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η έγκριση του οποίου ζητείται από την Οικονομική Επιτροπή.



3.1.1.- Για τους λόγους αυτούς και όσους αναφέρουμε στην υπ.αριθ.πρωτ.7531/14-02-2020 εισήγησή μας, συντρέχει λόγος και περίπτωση να ακυρωθεί η διαδικασία της επίμαχης δημοπρασίας και

3.2.- Ως προς την ανάκληση της διακήρυξης :

3.2.1.- Σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 4 του Ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α 116/2008) «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων», ο οποίος ίσχυε κατά το χρόνο της δημοσίευσης του διαγωνισμού, και, επομένως, στον οποίο υπάγεται ο διαγωνισμός, μέχρι την ολοκλήρωσή ή τη ματαίωσή του, σύμφωνα με το άρθρο 376 παρ. 1 του ν. 4412/2016, «...1...2..... 3..... 4. Η προϊσταμένη αρχή μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση της να ανακαλέσει τη διακήρυξη του διαγωνισμού, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, αν δεν έχει πλέον ενδιαφέρον στην εκτέλεση του έργου, ή προκειμένου να δημοπρατήσει πάλι το έργο με τροποποίηση των αρχικών όρων ή να το κατασκευάσει με οποιονδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο. Η προϊσταμένη αρχή μπορεί επίσης, με αιτιολογημένη απόφασή της, να ανακαλέσει τη διακήρυξη του διαγωνισμού, αν η σύμβαση δεν έχει συναφθεί ή έχει καταστεί βέβαιο ότι δεν πρόκειται να συναφθεί μέσα σε διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την ημέρα δημοσίευσης της διακήρυξης ή δεκαοκτώ (18) μηνών, στις περιπτώσεις διαγωνισμού με προεπιλογή ή με εφαρμογή του συστήματος προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη – κατασκευή.....».

3.2.2.- Εν προκειμένω:

I. Με την με αριθ.πρωτ.43228/17.04.2019 (ΑΔΑ: 6Υ61465ΧΙ8-ΖΡΘ) απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, καθώς και το εγκεκριμένο Τεχνικό Δελτίο Έργου που την συνοδεύει, έγινε ένταξη του έργου με τίτλο «ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗ Φο.Δ.Σ.Α. ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε. ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ: ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΧΥΤΑ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ» ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ» στην ΣΑΕΠ 066 και κωδικό έργου 2019ΕΠ06600000, με Π/Υ 6.800.000,00 ευρώ, πλην όμως :

(α) την εν λόγω αίτηση χρηματοδότησης υπέβαλε ο «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας Α.Ε.», με το με αριθ.πρωτ.3798/09.11.2018 έγγραφο του ενώ στον εν λόγω διαγωνισμό την αίτηση υπέβαλε ο Δήμος Λαμιέων.

(β) Σύμφωνα με το τεχνικό δελτίο,

1/ αφορά Νέο έργο



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

2/ Φορέας Υλοποίησης είναι ο : «Περιφερειακός Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Στερεάς Ελλάδας Α.Ε. των ΟΤΑ »

3/Προϊσταμένη Αρχή: Διοικητικό Συμβούλιο του «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας Α.Ε.»

(βα) Συνεπώς πρόκειται για άλλο [νέο] έργο και άλλο δικαιούχο χρηματοδότησης και φορέα υλοποίησης και δεν μπορεί [η εν λόγω χρηματοδότηση να αφορά συνέχεια του εν λόγω διαγωνισμού].

3.2.2.-Περαιτέρω είναι πρόδηλο ότι από την ημέρα δημοσίευσης της διακήρυξης έχει παρέλθει το χρονικό διάστημα των δώδεκα (12) μηνών και δεν έχει συναφθεί η σύμβαση ούτε φυσικά πρόκειται να συναφθεί, με δεδομένο ότι δεν υπάρχει χρηματοδότηση για τη συνέχιση του εν λόγω διαγωνισμού.

3.2.3.- Για τους λόγους αυτούς και όσους αναφέρουμε στην υπ.αριθ.πρωτ.7531/14-02-2020 εισήγησή μας, υφίσταται νόμιμος λόγος να ανακληθεί η διακήρυξη του διαγωνισμού, προκειμένου να δημοπρατηθεί πάλι το έργο με τροποποίηση των αρχικών όρων, ώστε να είναι συμβατοί με το ενταχθέν στην ΣΑΕΠ 066 και κωδικό έργου 2019ΕΠ06600000, με Π/Υ 6.800.000,00 € και με το νέο θεσμικό πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων (Ν.4412/2016), δηλαδή νέος διαγωνισμός για την υλοποίηση του έργου αφού προηγηθεί η εκπόνηση οριστικής μελέτης.

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

1/ την απόρριψη [μη έγκριση] του από 24/09/2018 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου με τίτλο «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.ΤΑ & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

2/ Την ακύρωση της διαδικασίας του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, για το έργο με τίτλο «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

3/ την ανάκληση της διακήρυξης του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, για το έργο με τίτλο «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. & ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού 9.200.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.»



IV. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

1. Ο προκείμενος διαγωνισμός έχει προκηρυχθεί υπό το καθεστώς του κωδικοποιητικού νόμου 3669/2008 (εφεξής και «Κώδικας Δημοσίων Έργων» ή «Κ.Δ.Ε.»), βάσει του συστήματος δημοπράτησης του άρθρου 8 του εν λόγω νόμου «*Σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή*». Κατά συνέπεια, η διαγωνιστική διαδικασία διέπεται αποκλειστικά από τον Κ.Δ.Ε., ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι στο μεταξύ έχει τεθεί σε ισχύ ο Ν. 4412/2016, που έχει αντικαταστήσει στο σύνολό του το προϊσχύσαν νομοθετικό πλαίσιο για την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων.

Ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα της ακύρωσης του διαγωνισμού ή και της ανάκλησης της διακήρυξης εφαρμοστέο είναι το άρθρο 27 Κ.Δ.Ε., που ορίζει τα εξής:

«Άρθρο 27

Έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας

1. Η δημοπρασία δεν ολοκληρώνεται πριν εγκριθεί το αποτέλεσμα της από την προϊσταμένη αρχή.

2. Η διαδικασία ή και το αποτέλεσμα της δημοπρασίας ακυρώνεται πριν από την έκδοση της κατακυρωτικής απόφασης με αιτιολογημένη απόφαση της προϊσταμένης αρχής, ενώ και η εκδοθείσα απόφαση κατακύρωσης ανακαλείται από την ίδια, πριν από τη σύναψη της σύμβασης, εφόσον συντρέχει έστω και μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού επιφοχώρησαν παραβιάσεις των κειμένων διατάξεων ή των όρων της διακήρυξης, οι οποίες επηρεάζουν το αποτέλεσμα της δημοπρασίας και δεν μπορούν να αποκατασταθούν αλλιώς παρά με την ακύρωση του αποτελέσματος.

β) Η οικονομική προσφορά του τελικού μειοδότη κρίνεται μη ικανοποιητική για τον κύριο του έργου. Στην περίπτωση αυτή, για την ακύρωση απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή, ή το τεχνικό συμβούλιο της οικείας περιφέρειας, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν



αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών.

γ) Ο συναγωνισμός δεν υπήρξε επαρκής ή υπάρχουν βάσιμες ενδείξεις ότι οι διαγωνιζόμενοι συνεννοήθηκαν για να αποφύγουν τον πραγματικό συναγωνισμό. Σε περίπτωση ακύρωσης του αποτελέσματος της δημοπρασίας ή ανάκλησης της σχετικής απόφασης λόγω συνεννόησης των διαγωνιζομένων, οι συνεννοηθέντες αποκλείονται από την καθ' οιονδήποτε τρόπο συμμετοχή στην εκτέλεση του προς ανάθεση έργου και κινείται εναντίον τους υποχρεωτικά, με πρωτοβουλία της προϊσταμένης αρχής, η προβλεπόμενη από τις κείμενες διατάξεις πειθαρχική διαδικασία.

3. Η προϊσταμένη αρχή μπορεί, με αιτιολογημένη απόφαση της, αν διαπιστώσει ότι εμφιλοχώρησαν λάθη ή παραλείψεις κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού, να ακυρώσει μερικά τη διαδικασία της δημοπρασίας ή να αναμορφώσει το αποτέλεσμα της ή να διατάξει την επανάληψη της από το σημείο που συντελέστηκε το λάθος ή η παράλειψη.

4. Η προϊσταμένη αρχή μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση της να ανακαλέσει τη διακήρυξη του διαγωνισμού, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, αν δεν έχει πλέον ενδιαφέρον στην εκτέλεση του έργου, ή προκειμένου να δημοπρατήσει πάλι το έργο με τροποποίηση των αρχικών όρων ή να το κατασκευάσει με οποιονδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο. Η προϊσταμένη αρχή μπορεί επίσης, με αιτιολογημένη απόφαση της, να ανακαλέσει τη διακήρυξη του διαγωνισμού, αν η σύμβαση δεν έχει συναφθεί ή έχει καταστεί βέβαιο ότι δεν πρόκειται να συναφθεί μέσα σε διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την ημέρα δημοσίευσης της διακήρυξης ή δεκαοκτώ (18) μηνών, στις περιπτώσεις διαγωνισμού με προεπιλογή ή με εφαρμογή του συστήματος προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη - κατασκευή. Το αμέσως προηγούμενο εδάφιο δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση εφαρμογής του συστήματος προσφοράς για την αξιοποίηση ακινήτων από τον εργοδότη με το σύστημα της αντιπαροχής, καθώς και του συστήματος προσφοράς που περιλαμβάνει τη μερική ή ολική αυτοχρηματοδότηση έργου, με διάφορα ανταλλάγματα.»

Με την προπαρατεθείσα διάταξη θεσπίζονται δύο κατά βάση τρόποι νόμιμης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας: α) Η ακύρωση, ολική ή μερική, του διαγωνισμού ή του αποτελέσματος του και β) η ανάκληση της



διακήρυξης. Οι έννομες συνέπειες αμφοτέρων των μεθόδων ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι κατ' ουσία οι ίδιες, εφόσον σε αμφότερες τις περιπτώσεις ο διαγωνισμός δεν ολοκληρώνεται και τα αποτελέσματά του αίρονται (με την εξαίρεση, φυσικά, της μερικής ακύρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας)* όμως, διαφέρουν οι ουσιαστικές και νομικές προϋποθέσεις για την επιλογή εκατέρας μεθόδου και των υποπεριπτώσεών της. Γενικώς θα μπορούσε να ειπωθεί, ότι στις μεν περιπτώσεις ακύρωσης του διαγωνισμού έχει εμφιλοχωρήσει κάποιο σφάλμα, διαδικαστική πλημμέλεια, παρανομία ή μη επωφελές αποτέλεσμα, που δεν δύναται να θεραπευθεί άλλως παρά με την ολική ή μερική ακύρωση του διαγωνισμού, στις δε περιπτώσεις ανάκλησης της διακήρυξης δεν συντρέχει μεν κάποια ειδικότερη διαδικαστική πλημμέλεια ή παρανομία, παρά οψιγενείς λόγοι που επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή την εξ υπαρχής επανεξέταση της σκοπιμότητας του προκηρυχθέντος διαγωνισμού.

Την εφαρμογή του προπαρατεθέντος άρθρου 27 του Κ.Δ.Ε. προβλέπει ρητώς και ειδικώς η Διακήρυξη (άρθρ. 4.5.1.).

Στο πλαίσιο της άσκησης των ανωτέρω δυνατοτήτων της αναθέτουσας αρχής, θα πρέπει να επισημανθεί η εφαρμογή δύο θεμελιωδών αρχών του δικαίου, η τήρηση των οποίων αποτελεί προϋπόθεση της νομιμότητας των αποφάσεων ακύρωσης του διαγωνισμού ή ανάκλησης της διακήρυξης: α) Η αρχή της αιτιολόγησης των διοικητικών πράξεων και β) η αρχή της αναλογικότητας.

Ειδικότερα, ως προς την αιτιολόγηση της απόφασης ακύρωσης ή ανάκλησης, η αιτιολόγηση πρέπει να είναι πλήρης και ειδική και δεν αρκεί η απλή επίκληση των εφαρμοστέων διατάξεων ή η αόριστη αναφορά σε περιστατικά που αποτελούν κατά νόμο την πραγματική βάση ενεργοποίησης της σχετικής δυνατότητας.¹

Περαιτέρω, αναφορικά με την τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, το αποφασιζόμενο μέτρο πρέπει να είναι ανάλογο του επιδιωκόμενου με αυτό σκοπού. Αν η εμφιλοχωρήσασα παρανομία δύναται να θεραπευθεί με μερική ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και επανάληψή της από το σημείο κατά το οποίο εμφιλοχώρησε, τότε η ακύρωση του συνόλου του διαγωνισμού

¹ ΣΤΕ 651/2010, 1580/2008, 810/2008, Ε.Α. ΣΤΕ 197/2013, 1082/2008, ΔΕφΑΘ 2291/2015 (ΝΟΜΟΣ 764267) κ.ά.



παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, εφόσον ο ίδιος στόχος μπορούσε να επιτευχθεί με ηπιότερα μέτρα.²

V. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ

1. Στην προκειμένη περίπτωση προτείνονται με τις δύο προαναφερθείσες εισηγήσεις προς την Ο.Ε. του Δήμου Λαμιέων (αρχική εισηγήση και συμπληρωματική) τόσο η ακύρωση του διαγωνισμού, όσο και η ανάκληση της διακήρυξης για διαφορετικούς λόγους. Θα εξετάσουμε όλους τους λόγους, πρώτα αυτούς που αφορούν στην ακύρωση του διαγωνισμού και μετά αυτούς που αφορούν στην ανάκληση της διακήρυξης.

2. Προτεινόμενοι λόγοι για την ακύρωση του διαγωνισμού

Οι προπαρατεθείσες εισηγήσεις προτείνουν την ακύρωση του διαγωνισμού για τους εξής λόγους: α) Αντίθεση αποφάσεων Ο.Ε. του Δήμου Λαμιέων με δικαστικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς· β) μη νόμιμη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και γ) ουσιώδεις αντιφάσεις στα πρακτικά βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών της Ε.Δ..

Δεν θα υπεισέλθω στις επιμέρους λεπτομέρειες του πραγματικού εκάστου εκ των προτεινομένων λόγων ακύρωσης, δεδομένου ότι αυτές εκτίθενται αναλυτικώς στις ως άνω παρατεθείσες εισηγήσεις προς την Ο.Ε. του Δήμου Λαμιέων. Εξετάζοντας, όμως, όλους τους προτεινόμενους λόγους ακύρωσης του διαγωνισμού, διαπιστώνεται ότι ακόμη και υπό την εκδοχή της συνδρομής της προβαλλόμενης παρανομίας ή πλημμέλειας ως προς ένα από τα αυτά, η (υποτιθέμενη) παρανομία είναι θεραπεύσιμη με το ηπιότερο μέτρο της μερικής ακύρωσης του διαγωνισμού από του σημείου κατά το οποίο αυτή (η παρανομία) εμφιλοχώρησε· επομένως, η επιλογή του αυστηρότερου και μη αναγκαίου εν προκειμένω μέτρου της συνολικής ακύρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, θα παραβίαζε την αρχή της αρχή της αναλογικότητας, σύμφωνα με όσα αναφέρονται ανωτέρω. Ειδικότερα:

α) Ως προς την υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις εκδοθείσες δικαστικές αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, ουδεμία

² Βλ. Χρ. Μητκίδη «*Συμβάσεις Δημοσίων Έργων*», έκδοση 2009, σελ. 201.



αντίρρηση μπορεί να εγερθεί ως προς τη βασιμότητα του συγκεκριμένου ισχυρισμού. Ωστόσο, η συμμόρφωση προς τις δικαστικές αποφάσεις είναι δυνατή χωρίς να απαιτείται η ακύρωση του διαγωνισμού. Το προβλέπουν, άλλωστε, και οι ίδιες οι αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων που έχουν εκδοθεί.³

β) Ως προς τη μη νόμιμη συγκρότηση της Ε.Δ. ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρονται ανωτέρω. Εν πάση δε περιπτώσει, η ίδια η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων Ν67/2017 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς καθορίζει ρητώς τα μέτρα που δύναται να λάβει ο Δήμος Λαμιέων προς τον σκοπό της αποκατάστασης της νόμιμης συγκρότησης της Ε.Δ. (σκ. 5): «Οίκοθεν νοείται, ενόψει των οριζόμενων στο άρθρο 5 παρ. 8 του ν. 3886/2010, ότι εάν η Διοίκηση συμμορφωθεί προς την παρούσα απόφαση, λαμβάνοντας υπόψη τα πιθανολογηθέντα στις προηγούμενες σκέψεις, ήτοι να προβεί στη νόμιμη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, μπορεί να συνεχίσει ακωλύτως τη διαδικασία του διαγωνισμού, ακόμη και πριν εκδικασθεί η αίτηση ακύρωσης». Επομένως, καθίσταται προφανές, ότι ακύρωση του διαγωνισμού για τον προκείμενο λόγο δεν είναι σύννομη.

γ) Ως προς τη διαφοροποίηση των βαθμολογιών στα επιμέρους πρακτικά της Ε.Δ., δεν μπορώ να υπεισέλθω στην ουσία και στην ορθότητα των τεχνικών κρίσεων και αξιολογήσεων της Ε.Δ.. Ωστόσο, κάθε νέο πρακτικό της Ε.Δ. υπερισχύει των προηγούμενων σε περίπτωση αντίθεσής τους³ επομένως, από νομικής απόψεως δεν υπάρχει αντίφαση μεταξύ αυτών. Περαιτέρω, η Ε.Δ. και γενικότερα τα γνωμοδοτικά και αποφασιστικά όργανα της αναθέτουσας αρχής υποχρεούνται να συμμορφώνονται προς τις δικαστικές αποφάσεις³ ως εκ τούτου, εάν από δικαστική απόφαση διατάσσεται η εκ νέου αξιολόγηση και αναβαθμολόγηση τεχνικής προσφοράς, βάσει συγκεκριμένων κατευθυντηρίων οδηγιών, τότε η αναβαθμολόγηση αυτή είναι απολύτως σύννομη, εφόσον κινείται εντός των προδιαγεγραμμένων από τη δικαστική απόφαση ορίων άσκησης της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης. Κατά συνέπεια, *prima facie* εν προκειμένω δεν φαίνεται να συντρέχει καν παρανομία.

³ ΔΕφΠειρ Ν67/2017 σκ. 5



Συνοψίζοντας τα προαναφερθέντα, κατά την άποψή μου, δεν είναι νόμιμη η ακύρωση του διαγωνισμού για τους προαναφερθέντες λόγους· τούτο, αφενός διότι στις πρώτες δύο περιπτώσεις η τυχόν πλημμέλεια δύναται να θεραπευθεί δια επαναλήψεως της διαγωνιστικής διαδικασίας από του σημείου κατά το οποίο εμφιλοχώρησε, στη δε τρίτη περίπτωση δεν φαίνεται να συντρέχει καν πλημμέλεια.

3. Προτεινόμενοι λόγοι για την ανάκληση της διακήρυξης

Με τις εισηγήσεις προτείνεται, επίσης, η ανάκληση της διακήρυξης και η επαναδημοπράτηση του έργου με νέους όρους για τους εξής λόγους:

α) Το αρχικό υπό δημοπράτηση έργο απεντάχθηκε από το ΕΣΠΑ 2007 – 2013 με την υπ' αριθ. πρωτ. 1546/17.2.2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδος, μεταξύ άλλων και λόγω των τεράστιων καθυστερήσεων κατά τη δημοπράτησή του ένεκα των αλληπάλληλων διοικητικών και δικαστικών προσφυγών των διαγωνιζομένων.⁴ Συνεπεία της εν λόγω απένταξης, απωλέσθηκε η ενωσιακή χρηματοδότηση για το έργο. Ακολούθως, εξασφαλίσθηκε μειωμένη ενωσιακή χρηματοδότηση για το έργο «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΧΥΤΑ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ "ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ" ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», ύψους 6.800.000,00 ευρώ. Το εν λόγω έργο προσιδιάζει μεν προς το φυσικό αντικείμενο του δημοπρατούμενου, όμως πρόκειται για νέο, απολύτως διακριτό έργο, όπως ρητώς αναφέρεται και στο Τεχνικό του Δελτίο.⁵ Η νέα μειωμένη κατά 2.400.000 ευρώ ενωσιακή χρηματοδότηση δεν μπορεί, σύμφωνα με τις εισηγήσεις προς την Ο.Ε. του Δήμου Λαμιέων, να διατεθεί για το

⁴ Το έργο είχε ενταχθεί στο ΕΣΠΑ 2007-2013 με την υπ' αριθ. πρωτ. 5790/30-10-2013 πράξη της ΕΝΔΙΑΜΕΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ με θέμα: «Ένταξη της Πράξης "ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ Χ.Υ.Τ.Α. ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ "ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ" ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ" με κωδικό MIS 370721 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα "Περιβάλλον - Αειφόρος Ανάπτυξη"»

⁵ Βλ. Τεχνικό Δελτίο έργου ΣΑΕΠ066 «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΧΥΤΑ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ "ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ" ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ», 1^η σελίδα.



δημοπρατηθέν έργο και την εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον υπάρχουν διαφορές μεταξύ των Τεχνικών Δελτίων του έτους 2013 (δημοπρατηθέν έργο) και του έτους 2019 (ενταχθέν στην ΣΑΕΠ066 έργο), τόσον ως προς τον προϋπολογισμό του Υποέργου 1 όσον και ως προς το Υποέργο 2, το οποίο δεν περιλαμβάνεται στο εγκεκριμένο Τεχνικό Δελτίο Έργου που συνοδεύει την με αριθ. πρωτ. 43228/17.04.2019 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης. Περαιτέρω, ο προϋπολογισμός του δημοπρατηθέντος Υποέργου 1 ανέρχεται σε 9.200.000,00 €, ενώ ο αντίστοιχος προϋπολογισμός του ενταχθέντος στην ΣΑΕΠ066 έργου ανέρχεται σε 6.800.000,00 €, ήτοι είναι κατά 2.400.000,00 € μικρότερος. Ως εκ τούτου, ακόμη και αν μπορούσε να διατεθεί η εν λόγω χρηματοδότηση στο ήδη δημοπρατηθέν και απενταχθέν έργο, δεν θα επαρκούσε για την κάλυψη της δαπάνης κατασκευής του και, ως εκ τούτου, τη διαφορά θα έπρεπε να επωμισθεί αποκλειστικώς εξ ιδίων πόρων ο Δήμος Λαμιέων.

β) Υπάρχουν, επίσης, ουσιώδεις διαφοροποιήσεις ως προς τους φορείς υλοποίησης μεταξύ του παλαιού και του νέου έργου. Ειδικότερα, με την με αριθ.πρωτ.43228/17.04.2019 (ΑΔΑ: 6Υ61465ΧΙ8-ΖΡΘ) απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, καθώς και το εγκεκριμένο Τεχνικό Δελτίο Έργου που την συνοδεύει, έγινε ένταξη του έργου με τίτλο «ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗ Φο.Δ.Σ.Α. ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε. ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ: ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΧΥΤΑ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ» ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ» στην ΣΑΕΠ 066 και κωδικό έργου 2019ΕΠ06600000, με Π/Υ 6.800.000,00 ευρώ (το «Νέο Έργο»). Σύμφωνα με το Τεχνικό Δελτίο, η ένταξη αφορά, πρώτον, νέο έργο⁶ του οποίου, δεύτερον, Φορέας Υλοποίησης είναι ο «Περιφερειακός Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Στερεάς Ελλάδας Α.Ε. των ΟΤΑ » και, τρίτον, Προϊσταμένη Αρχή το Διοικητικό Συμβούλιο του «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας Α.Ε.». ⁶ Αντιθέτως, στο προκείμενο έργο Φορέας Κατασκευής είναι ο Δήμος

⁶ Βλ. Τεχνικό Δελτίο έργου ΣΑΕΠ066 «ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΧΥΤΑ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΣΤΗ ΘΕΣΗ "ΝΕΥΡΟΠΟΛΗ" ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ»



Λαμιέων και Προϊσταμένη Αρχή η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λαμιέων.⁷ Επιπροσθέτως, στο μεν προκείμενο έργο την αίτηση χρηματοδότησης έχει υποβάλει ο Δήμος Λαμιέων, στο δε Νέο Έργο την έχει υποβάλει ο «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδας Α.Ε.».

γ) Η υπογεγραμμένη προγραμματική σύμβαση από 30.11.2011 μεταξύ «Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδος» και Δήμου Λαμιέων για την υλοποίηση του προκείμενου έργου, απώλεσε την ισχύ της και δεν υφίσταται νόμιμη βάση συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

δ) Έχουν παρέλθει δέκα οκτώ (18) μήνες από την ημέρα δημοσίευσης της προκήρυξης και η σύμβαση δεν έχει συναφθεί και ούτε πρόκειται να συναφθεί.

Τα ανωτέρω ειδικότερα αιτιολογικά ερείσματα ανάκλησης της διακήρυξης είναι **κατ' αρχήν βάσιμα**. Ειδικότερα, ως προς ένα έκαστο εξ αυτών:

α) Αναμφισβητήτως **βάσιμο είναι το αιτιολογικό έρεισμα της απένταξης του έργου από τη χρηματοδότηση μέσω ΕΣΠΑ**. Σε περίπτωση απένταξης ενός έργου και μάλιστα τόσο υψηλού προϋπολογισμού από τη χρηματοδότηση μέσω ενωσιακών κονδυλίων, η κατασκευή του ουσιαστικά ματαιούται εκ των πραγμάτων, εφόσον οι οικονομικές δυνατότητες του δήμου να το χρηματοδοτήσει εξ ιδίων πόρων δεν επαρκούν⁷ ακόμη δε και αν επαρκούσαν, θα προκαλούσαν στον Δήμο δυσβάστακτη οικονομική επιβάρυνση, σε βάρος και της εξυπηρέτησης του συμφέροντος των δημοτών του, εφόσον η κατασκευή του έργου θα απορροφούσε πολύτιμους πόρους από άλλους ουσιοδέστατους δημοτικούς σκοπούς.

Βεβαίως, όπως αναφέρεται στην Εισήγηση, το έργο επανεντάχθηκε στο πλαίσιο της ενωσιακής χρηματοδότησης, με διαφορετική μορφή και μειωμένο κατά 2.400.000 ευρώ ύψος χρηματοδότησης. Το γεγονός αυτό **καθιστά μεν δυνατή την**

⁷ Βλ. Διακήρυξη, άρθρο 1 §§ 2 & 3.



επαναδημοπράτησή του με διαφορετικούς όρους, όχι όμως και τη συνέχιση του εκκρεμούς διαγωνισμού, ο οποίος έχει προκηρυχθεί με προϋπολογισμό 9.200.000 ευρώ και διαφορετικό τεχνικό δελτίο, επί τη βάσει των οποίων έχουν υποβληθεί οι προσφορές των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων. Επομένως, **η συνέχιση της προκειμένης διαγωνιστικής διαδικασίας είναι αντικειμενικώς αδύνατη και νομικώς ανεπίτρεπτη**, αφενός διότι ο Δήμος Λαμιέων θα υποχρεωθεί να καταβάλει εξ ιδίων πόρων μεγάλο τμήμα της δαπάνης του, ένεκα της απένταξης του αρχικού έργου και της επανένταξής του με δραστικώς μειωμένη χρηματοδότηση και, αφετέρου, διότι οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων έχουν υποβληθεί επί τη βάσει διαφορετικού Τεχνικού Δελτίου Έργου από αυτό που τελικώς θα ισχύσει, γεγονός που συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή των όρων δημοπράτησης και υποβολής των προσφορών μετά την έναρξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και την υποβολή των προσφορών. Κατά συνέπεια, αυτό και μόνο το αιτιολογικό έρεισμα καθιστά όχι απλώς νόμιμη, αλλά **νομικώς επιβεβλημένη** την ανάκληση της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού και την επαναδημοπράτηση του έργου με τους νέους χρηματοδοτικούς και τεχνικούς όρους που προβλέπει η πράξη επανένταξής του στα κονδύλια ενωσιακής χρηματοδότησης.

Σημειωτέον, ότι το προκείμενο αιτιολογικό έρεισμα ανάκλησης της διακήρυξης και επαναδημοπράτησης του έργου με νέους όρους είναι **αυτοτελές**, επομένως δεν απαιτείται η συνδρομή οιασδήποτε άλλης προϋπόθεσης για τη σύννομη ανάκληση της διακήρυξης. Επίσης, η περιγραφή του συγκεκριμένου λόγου και η επίκληση των επιμέρους στοιχείων στην Εισήγηση και τη Συμπληρωματική Εισήγηση παρίστανται πλήρεις και αναλυτικές, γεγονός που καθιστά την απόφαση ανάκλησης νομίμως αιτιολογημένη.

β) Περαιτέρω, απολύτως **βάσιμο** είναι και το δεύτερο, αυτοτελές επίσης, αιτιολογικό έρεισμα περί διαφορετικών φορέων υλοποίησης του παλαιού και του νέου έργων βάσει των αντιστοίχων πράξεων ένταξής τους. Είναι προφανές, ότι βάσει των πράξεων εντάξεων αμφοτέρων των έργων ορίσθηκαν διαφορετικοί φορείς



υλοποίησης / κατασκευής για έκαστο εξ αυτών και διαφορετικά όργανα διοίκησης και επίβλεψής τους (προϊστάμενες αρχές κ.λπ.). Η υλοποίηση ενός συγχρηματοδοτούμενου έργου πρέπει να τηρεί επακριβώς τους όρους της πράξης ένταξής του, διαφορετικά το έργο απεντάσσεται και η χρηματοδότησή του μέσω ενωσιακών κονδυλίων παύει. Κατά συνέπεια, η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τους όρους του παλαιάς πράξης ένταξης είναι απολύτως ανεπίτρεπτη και θα οδηγήσει στη βέβαιη απένταξη του έργου από την ενωσιακή χρηματοδότηση. Σημειωτέον, ότι και συγκεκριμένος λόγος είναι **αυτοτελής**.

γ) Περαιτέρω, **βάσιμο** είναι και το αιτιολογικό έρεισμα περί λήξης της ισχύος της προγραμματικής σύμβασης με τον Φο.Δ.Σ.Α., υπό την προϋπόθεση ότι δεν προβλέπεται στη σύμβαση δυνατότητα παράτασής της μετά τη λήξη της ισχύος της.⁸ Και τούτο το αιτιολογικό έρεισμα είναι αυτοτελές, δηλαδή αρκεί από μόνο του για την ανάκληση της διακήρυξης. Σε περίπτωση δε κατά την οποία δεν επιτρέπεται παράταση της παλαιάς χρηματοδοτικής σύμβασης μετά τη λήξη της ισχύος της, τότε ο συγκεκριμένος λόγος συνιστά πρόσθετο αυτοτελή νομικό λόγο που καθιστά υποχρεωτική την ανάκληση της διακήρυξης και την επαναδημοπράτηση του έργου με νέους όρους.

δ) Τέλος, **κατ' αρχήν βάσιμο** είναι και το αιτιολογικό έρεισμα της παρέλευσης 18 μηνών από τη δημοσίευση της προκήρυξης χωρίς να έχει συναφθεί η σύμβαση ή/και εάν έχει καταστεί βέβαιη η μη υπογραφή της. Ωστόσο, πρέπει να επισημανθεί ότι η απλή επίκληση της παρέλευσης του ανωτέρω χρονικού διαστήματος δεν αρκεί από μόνη της για να θεωρηθεί ως πλήρως αιτιολογημένη η απόφαση ανάκλησης της διακήρυξης του εκκρεμούς διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, κατά την άσκηση της χορηγούμενης από την προαναφερθείσα διάταξη διακριτικής ευχερείας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να συνεκτιμά την ήδη σημειωθείσα καθυστέρηση, καθώς και την αναμενομένη περαιτέρω καθυστέρηση, ενόψει του αριθμού των διοικητικών και δικαστικών εκκρεμοτήτων και του σταδίου, στο οποίο ευρίσκεται η διαγωνιστική

⁸ Πρβλ. ΣτΕ 651/2010



διαδικασία, σε συνδυασμό με στοιχεία αναγόμενα σε αυτό τούτο το έργο, για την εκτέλεση του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός, όπως είναι η φύση του έργου και η επιτακτικότητα της ανάγκης στην εξυπηρέτηση της οποίας αυτό αποσκοπεί, καθώς και οι πηγές χρηματοδότησεως αυτού και οι ειδικότεροι χρονικοί και άλλοι τυχόν όροι διαθέσεώς τους.⁹ Επομένως, ο συγκεκριμένος βάσιμος λόγος ναι μεν δεν παρίσταται ως αυτοτελής, όμως σε συνδυασμό με τους προαναφερθέντες λόγους της απένταξης του αρχικού έργου από την ενωσιακή χρηματοδότηση και την ένταξη στο ΕΣΠΑ ενός νέου έργου, με σημαντικώς μειωμένη ενωσιακή χρηματοδότηση και με διαφορετικό τεχνικό δελτίο, της διαφοροποίησης των φορέων υλοποίησης μεταξύ παλαιού και νέου έργων, καθώς και της λήξης και μη δυνατότητας ανανέωσης της παλαιάς προγραμματικής σύμβασης με τον Φο.Δ.Σ.Α. Στερεάς Ελλάδος, συγκροτεί ένα πλήρες και απολύτως βάσιμο αιτιολογικό έρεισμα για την ενεργοποίηση της παρ. 4 του άρθρου 27 του Κ.Δ.Ε. περί ανάκλησης της διακήρυξης και επαναδημοπράτησης του έργου με νέους όρους.

Συνοψίζοντας τα προαναφερθέντα, θεωρώ ότι η αιτιολόγηση της ανάγκης ανάκλησης της διακήρυξης και δημοπράτησης του έργου με νέους όρους, μέσω της συνδυαστικής χρήσης των προαναφερθέντων αιτιολογικών ερεισμάτων, συνιστά επαρκή και νόμιμη αιτιολογία της πράξης ανάκλησης της διακήρυξης. Επομένως, η απάντησή μου στο πρώτο ερώτημα είναι ότι η εισήγηση είναι νόμιμη και αιτιολογημένη ως προς το δεύτερο σκέλος της της ανάκλησης της διακήρυξης του εκκρεμούς διαγωνισμού και της επαναδημοπράτησης του έργου με νέους όρους

Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των προαναφερθέντων στοιχείων καθίσταται σαφές ότι **ο Δήμος Λαμιέων είναι υποχρεωμένος να ανακαλέσει τη διακήρυξη και να επαναδημοπρατήσει το έργο με νέους όρους** (μεταξύ των οποίων και αυτοί που περιέχονται στη νέα πράξη ένταξης του Νέου Έργου), διότι **διαφορετικά κινδυνεύει να απολεσθεί το σύνολο της ενωσιακής χρηματοδότησης και να ματαιωθεί το έργο ολοσχερώς**. Η υποχρέωση αυτή δεν συνιστά μεν *stricto sensu* δεσμία

⁹ ΣΤΕ 651/2010, σκ. 5 *in fine*.



αρμοδιότητα, εφόσον επί της αρχής θα μπορούσε ο Δήμος Λαμιέων να αποστεί της ενωσιακής χρηματοδότησης και να εκτελέσει το έργο δι' ιδίων πόρων στην πράξη, όμως, μία τέτοια ενέργεια θα ήταν οικονομικώς καταστροφική για τον Δήμο και θα έθιγε ευθέως τα συμφέροντα των δημοτών του. Για τους λόγους αυτούς η συνειδητή απεμπόληση της ενωσιακής χρηματοδότησης, ενώ το έργο ως φυσικό αντικείμενο έχει ενταχθεί εκ νέου έστω και με διαφορετικούς διαχειριστικούς όρους στο ΕΣΠΑ, ενδεχομένως να συνιστά και ποινικώς κολάσιμη πράξη των φυσικών προσώπων – οργάνων του Δήμου Λαμιέων που θα αποφάσιζαν κάτι τέτοιο. Υπό την έννοια αυτή, η ανάκληση της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού και η επαναδημοπράτηση του έργου με νέους όρους **αποτελεί και νομικώς, πέραν από οικονομικώς, υποχρεωτική ενέργεια για τα όργανα του Δήμου Λαμιέων.**

4. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί ότι η εκ νέου δημοπράτηση του έργου δεν μπορεί να γίνει με το σύστημα «μελέτη – κατασκευή», όπως αυτό έχει καταστρωθεί στο άρθρο 8 του Κ.Δ.Ε., διότι πλέον το συγκεκριμένο σύστημα δημοπράτησης έχει καταργηθεί υπό τη συγκεκριμένη μορφή του. Στον Ν.4412/2016, που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέος στην αναδημοπράτηση του συγκεκριμένου έργου, το παλαιό σύστημα «μελέτη – κατασκευή» έχει αντικατασταθεί από το σύστημα αξιολόγησης της μελέτης του άρθρου 50 του εν λόγω νόμου. Το νέο σύστημα είναι ουσιαδώς διαφορετικό, η πλέον δε σημαντική του διαφοροποίηση σε σχέση με το παλαιό έγκειται στο ότι έχει πλέον καταργηθεί το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης της μελέτης. Το έργο πλέον ανατίθεται στον μειοδότη υπό την προϋπόθεση ότι η υποβληθείσα μελέτη τηρεί τις τεχνικές προδιαγραφές. Σε περίπτωση που δεν τις τηρεί, αποκλείεται και εξετάζεται η τεχνική προσφορά του αμέσως επομένου διαγωνιζομένου κατά σειρά μειοδοσίας. Τούτο είναι ιδιαιτέρως σημαντικό εν προκειμένω, διότι σε περίπτωση αναδημοπράτησης του έργου με νέους όρους, αφενός η διαδικασία θα είναι δραστικά συντομότερη, αφετέρου το οικονομικό αποτέλεσμα συμφερότερο για τον Δήμο, εφόσον το έργο θα ανατεθεί στον μειοδότη, υπό τον όρο τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, λόγω της εφαρμογής αμιγώς αντικειμενικών κριτηρίων, η νέα διαδικασία είναι σαφώς πιο διαφανής από την παλαιά του άρθρου 8 του Κ.Δ.Ε.. Κατά συνέπεια, και το



γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με όλα τα περίπλοκα νομικά, οικονομικά και τεχνικά προβλήματα που έχουν ανακύψει κατά την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία, αποτελεί αφενός θεμιτό κίνητρο και αφετέρου νόμιμο λόγο ανάκλησης της διακήρυξης και επαναδημοπράτησης του έργου με νέους όρους (στους οποίους συγκαταλέγεται και το νέο αντικειμενικό και διαφανές σύστημα ανάθεσης του άρθρου 50 του Ν.4412/2016), οι οποίοι (νέοι όροι) θα διασφαλίσουν κατά αρτιότερο τρόπο τα συμφέροντα του Δήμου Λαμιέων και το δημόσιο συμφέρον γενικότερα.

5. Τυχόν αποζημιωτική ευθύνη του Δήμου Λαμιέων

Κατ' αρχάς, πρέπει να τονισθεί ότι οιαδήποτε ευθύνη του Δήμου Λαμιέων να αποζημιώσει τους εναπομείναντες στον διαγωνισμό οικονομικούς φορείς ανακύπτει μόνο σε περίπτωση κατά την οποία η απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού ή ανάκλησης της διακήρυξης και επαναδημοπράτησής του με νέους όρους κριθεί παράνομη. Επομένως, η απόφαση αυτή θα πρέπει να προσβληθεί δικαστικώς και να ακυρωθεί.

Σε περίπτωση, πάντως, που κριθεί η απόφαση ακύρωσης ή/και ανάκλησης του διαγωνισμού παράνομη, η αξίωση αποζημίωσης δεν δύναται να περιλαμβάνει το διαφυγόν κέρδος από τη μη εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης και τούτο για δύο λόγους: α) Διότι η πιθανότερη νομική βάση αποζημίωσης θα είναι τα άρθρα 197 – 198 Α.Κ. περί προσυμβατικής ευθύνης, οπότε η αποζημίωση έγκειται στο αρνητικό διαφέρον. β) Διότι, ακόμη και αν η αποζημίωση επιδικαζόταν βάσει των διατάξεων περί αδικοπρακτικής ευθύνης του Α.Κ. (914 επ.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις περί αστικής ευθύνης του Δημοσίου (άρθρ. 105 & 106 ΕισΝΑΚ), δεν μπορεί να αποδειχθεί εν προκειμένω πρόσφορη αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παράνομης απόφασης ακύρωσης / ανάκλησης του διαγωνισμού και της μη εκτέλεσης του έργου από έναν από τους δύο εναπομείναντες διαγωνιζόμενους* κατά μείζονα λόγο δε τούτο, αφ' ης στιγμής οι οικονομικές προσφορές παραμένουν σφραγισμένες και άγνωστες.

Με εκτίμηση,

Σταμάτης Σ. Σταμόπουλος.



ΣΤΑΜΑΤΗΣ Σ. ΣΤΑΜΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

Σταμάτης Σ. Σταμόπουλος
Δικηγόρος (Α.Μ. ΔΣΑ: 13.272)
Χέυδεν 12, Αθήνα 104-34
ΑΦΜ: 033124916 – ΔΟΥ: Δ' Αθηνών
Τηλ.: 210-8232502 Fax: 210-8847869
E-mail: stamstam@stamopouloslaw.gr